Pranajtis „Тайна крови" у евреев

Дѣло о ритуальномъ убійствѣ Андрюши Ющинскаго.

„Тайна крови" у евреевъ.

Экспертиза І. Е. Пранайтиса.



ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

Изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1913.



Электропечатня К. А. Четверикова СПБ. Караванная, 7.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ О ТАЙНѢ КРОВИ У ЕВРЕЕВЪ,

данное бывшимъ профессоромъ Римско-Католической Духовной Академіи въ С.-Петербургѣ, нынѣ куратомъ Туркестанскаго края, магистромъ богословія I. Е. ПРАНАЙТИСОМЪ, 15—23 ноября 1912 года.

А. Текстъ заключенія.

I. Имѣются ли у сыновъ Іуды прямыя, явныя, всѣмъ доступныя узаконенія о ритуальномъ убійствѣ иноплеменниковъ и, главнымъ образомъ, христіанъ?

1. На вопросъ о томъ, имѣются ли гдѣ-либо въ источникахъ еврейскаго вѣроученія *прямыя* указанія на существованіе у евреевъ такъ называемаго «догмата крови», т. е. открытыя предписанія закона *объ употребленіи евреями крови неевреевъ, вообще, и въ частности христіанъ. съ религіозною цѣлью,*—отвѣчаю, что въ извѣстныхъ мнѣ источникахъ іудейскаго вѣроученія такихъ *прямыхъ* указаній на догматъ этого рода—въ формѣ велѣній опредѣленныхъ, точныхъ и недопускающихъ по своей категоричности и ясности иныхъ толкованій религіознаго ихъ закона, *я не встрѣчалъ.* Да и невозможно допустить, чтобы такія указанія могли быть въ доступныхъ всякому, интересующемуся еврейскимъ вѣроученіемъ, печатныхъ источникахъ, ибо никто не станетъ объявлять во всеуслышаніе о своей преступной дѣятельности.

2. Тѣмъ не менѣе, изъ сего еще отнюдь нельзя сдѣлать вывода, что у евреевъ, въ дѣйствительности, *не существуетъ* такого догмата, что убійствъ съ религіозною цѣлью евреями неевреевъ, а въ частности христіанъ, *не было* и что вообще ритуальныхъ убійствъ *не совершалось,*—обвиненіе же въ нихъ евреевъ есть вымыселъ и *абсурдъ.*

Всѣ, разоблачавшіе данную область еврейскаго вѣроученія, говорятъ объ этомъ догматѣ совершенно опредѣленно, какъ о *чрезвычайной тайнѣ*, передаваемой *устно* и преемственно, особо избраннымъ, подъ страхомъ тяжкихъ каръ и съ особыми заклинаніями [1]).

3. Правда, — даже среди евреевъ, принявшихъ христіанство, есть лица, отвергающія любыя разоблаченія отрицательныхъ сторонъ еврейскаго вѣроученія и защищающія еврейство отъ всякихъ обвиненій вообще,—*хотя бы и справедливыхъ* (профессора Хвольсонъ и Левисонъ); есть и такіе, которые, хотя и раскрываютъ иныя отрицательныя стороны еврейскаго вѣроученія, но отвергаютъ существованіе тайнаго догмата крови (Алексѣевъ и пр.).

4. Въ разъясненіе помянутого, лишь кажущагося, однако, противорѣчія, можно сослаться на Іоре Деа, [2]) 157,2—Хага, гдѣ значится: „Если еврей можетъ обмануть *акумовъ*, заставляя ихъ вѣрить, будто и онъ (самъ) *акумъ*, то это дозволено". Такимъ образомъ, раввинизмъ учитъ, что предъ иноплеменниками еврей въ правѣ притворно, для виду, принимать христіанство. И, наоборотъ, еврей, крестившійся искренно или же крестившійся сначала для виду, а затѣмъ ставшій христіаниномъ по убѣжденію, прогнѣвилъ Бога и долженъ быть убитъ.— Это именно положеніе проводится въ Іоре Деа, 158,2 Хага:— „Ренегаты, крестившіеся (pro forma), а затѣмъ сами вступившіе въ среду акумовъ, чтобы подобно имъ предаваться идолопоклонству, равны тѣмъ, кои крестились, чтобы прогнѣвить Бога; такихъ бросаютъ въ яму и оттуда не вытаскиваютъ". Слѣдовательно, показное крещеніе и притворное исповѣданіе вѣры здѣсь ясно указаны, какъ, дозволенныя, и только искреннее принятіе христіанства признается прогнѣвляющимъ Бога грѣхомъ. Сіе, признанное раввинизмомъ, положеніе отмѣчается и езреемъ проф. Грэтцъ, въ своей „*Исторіи Евреевъ*" (т. 11 стр. 368). Такъ, въ панегирикѣ Берне и Гейне, онъ бросаетъ крестившимъ ихъ священникамъ голословный упрекъ, будто при этомъ не требовалось искренности исповѣданія вѣры; „они-же оба", поясняетъ Грэтцъ—«наружно отреклись отъ іудейства, но только какъ борцы, овладѣвающіе доспѣхами и знаменемъ врага, чтобы поразить его тѣмъ вѣрнѣе и тѣмъ основательнѣе его умертвить». Докторъ Грэтцъ—профессоръ раввинской семинаріи въ Бреславлѣ.

---

[1]) См. книгу монаха Неофита, бывшаго еврейскаго раввина, принявшаго христіанство.

[2]) Вторая часть іудейскаго кодекса законовъ—«*Шулханъ Арухъ*.»

Подобную-же мысль проводитъ и Іостъ, наставникъ той же семинаріи въ своей «*Исторіи Еврейства*» (II, 444), гдѣ онъ называетъ рядъ ученыхъ евреевъ, крестившихся для виду, чтобы подъ маскою христіанства проводить талмудизмъ.—Англійскій лордъ д'Израэли, какъ утверждаетъ еврейская газета „Fanfulla» отъ 21 апрѣля 1881 г., въ свою очередь крестился единственно для того, чтобы получить права гражданства, давшія ему возможность подняться на вершину власти,—въ сердцѣ же своемъ онъ остался настоящимъ евреемъ и даже никогда не таилъ своего недоброжелательства къ неевреямъ. Этого мало. Любовь его къ евреямъ росла съ годами. Изъ лейбъ-органа кагала—«Archives Israèlites» (28 апрѣля 1881 года) видно, что англійскими синагогами, въ память его, были составлены даже особыя молитвы. Очевидно, что, не смотря на крещеніе, онъ отступникомъ отъ іудаизма не считался.

5. Упомянувъ о преемствѣ тайны догмата крови,—о чемъ свидѣтельствуетъ монахъ *Неофитъ* и др., я полагаю необходимымъ отмѣтить *въ самыхъ источникахъ еврейскаго вѣроученія* указанія на существованіе тайныхъ предписаній.—Святость *Каббалы*, какъ извѣстно, столь велика, что, подъ страхомъ анаѳемы, воспрещено сообщать ее непосвященнымъ. *Зогаръ* (Вайикра III, 106, а [1]) поучаетъ: „Не дозволено сообщать эти слова (*Каббалы*) никому, кромѣ общества жнецовъ поля (т. е. каббалистовъ), ибо, если не будетъ поступаемо согласно съ симъ, то да станутъ прокляты тѣ, кто придетъ разоблачать (слова эти) несвѣдущимъ..."

II. Допускается ли, съ точки зрѣнія іудейскаго закона, употребленіе человѣческой—не еврейской и, въ частности, христіанской,—крови съ религіозною либо какою-нибудь иною цѣлью?

1. Указавъ, что мнѣ не приходилось встрѣчать, въ источникахъ еврейскаго вѣроученія, прямыхъ и недопускающихъ другого истолкованія вѣдѣній закона объ употребленіи крови человѣческой (нееврейской) съ религіозною цѣлью, объясняю, что вопросъ издавна служитъ предметомъ ожесточенныхъ споровъ. Одни совершенно не допускаютъ положительнаго отвѣта, другіе-же, наоборотъ, доказываютъ, что необходимо отвѣчать лишь *утвердительно*.

---

[1]) Первая часть Каббалы именуется «*Сеферъ-Іецира*» («Книга Сотворенія»), а вторая, несравненно болѣе обширная и важнѣйшая часть—„*Зогаръ*" («Свѣтъ»).

2. *Первые говорятъ:* ритуальныхъ убійствъ нѣтъ и быть не можетъ,—ихъ запрещаетъ Моисеевъ законъ. Нѣтъ ни въ Талмудѣ, ни во всей раввинской литературѣ даже намека на то, чтобы евреямъ нужна была для чего-либо христіанская кровь. Талмудъ совсѣмъ не упоминаетъ ни объ Іисусѣ Христѣ, ни о христіанахъ. Термины, употребляемые въ Талмудѣ для обозначенія неевреевъ, какъ-то: *гой, акумъ, абода зара, нохри, минъ, амгаарецъ* и др., къ христіанамъ не относятся. Обвиненія, взводимыя на евреевъ,—дѣло невѣжественнаго средневѣковья. Ученые всѣхъ временъ осуждали „кровавый навѣтъ". Есть и папскія буллы, свидѣтельствующія, что евреи не употребляютъ христіанской крови. Исторія не приводитъ ни одного доказаннаго факта ритуальнаго убійства. Если и бывали изувѣрства, то это дѣло какихъ-нибудь фанатиковъ, еретиковъ. Зачѣмъ обвинять все еврейство? Развѣ и въ христіанствѣ нѣтъ ересей изувѣрныхъ? Развѣ не обвинялись первые христіане въ убіеніи дѣтей и употребленіи ихъ крови? Развѣ мало было колдуновъ и волшебниковъ среди христіанъ?

3. На это *противники возражаютъ:* Моисеевъ законъ *отошелъ*, какъ отходитъ ночь, когда наступаетъ день. Моисея замѣнилъ другой пророкъ:—«Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, воздвигнетъ тебѣ Господь Богъ твой, — его слушайте!» («Второзак. XVIII, 15). — Чреватый грядущимъ Мессіею, Ветхій Завѣтъ окончилъ свое существованіе въ предсказанное пророками время (Дан. IX, 24 — 27), когда „помазанъ былъ Святый Святыхъ, Христосъ Владыка", когда родился Іисусъ Назарейскій. Съ Его смертью „прекратилась жертва и приношеніе". Самъ Талмудъ это сознаетъ ясно: — „На сорокъ лѣтъ предъ разрушеніемъ Храма не постигла участь приношенія козла, поставленнаго по правую сторону (Левитъ XVI, 21); ни красный языкъ не бѣлѣлъ, ни вечерняя лампада не горѣла; двери же Храма открылись сами" (Талмудъ, трактатъ *Іома*, 39, в). Синагога стала похожею на солому, изъ которой вымолочено зерно, на скорлупу яйца, изъ котораго вывелся птенецъ, на опустѣвшій послѣ отъѣзда жильцовъ домъ». Когда-же «городъ и святилище (были) разрушены» (Дан. IX, 26) и когда отъ прекраснаго Іерусалимскаго Храма «не осталось камня на камнѣ» (Матѳ. XXIV, 2) и исчезла возможность какого-либо жертвоприношенія,—отвергшіе Христа евреи увидѣли и себя отверженными: «Со дня разрушенія Храма закрытъ доступъ молитвамъ..., поставлена желѣзная стѣна между Израилемъ и Отцомъ ихъ Небеснымъ»

(Берахотъ 32, в). „Которые убили и Господа Іисуса и Его пророковъ, и насъ изгнали, и Богу не угождаютъ, и всѣмъ человѣкамъ противятся; которые препятствуютъ намъ говорить язычникамъ, чтобы спаслись, и черезъ это всегда наполняютъ мѣру грѣховъ своихъ; но приближается на нихъ гнѣвъ до конца», — говоритъ столь хорошо знавшій своихъ собратій фарисей, яростный гонитель первыхъ послѣдователей Христа, убійца Стефана Первомученика, Савлъ—(1 къ Ѳессалон. II, 15—16). Оставшись безъ жертвенника и безъ священства, евреи подпали подъ власть раввиновъ, ученыхъ толкователей книгъ Ветхаго Завѣта, занявшихъ мѣсто священниковъ. Толковали всякъ по своему. Лишенные авторитета свыше, впадали въ противорѣчія. Образовались цѣлыя школы — разнорѣчивыя, враждующія между собою. Что запрещала школа Гиллеля, то разрѣшала школа Шаммаи, и наоборотъ. Изъ такихъ толкованій составился Талмудъ — священная для евреевъ книга—«*надъ-священный Талмудъ, нѣтъ ничего выше*». (Мизбеахъ Гамелехъ, гл. V).—Талмудъ почитается выше Св. Писанія. «Болѣе тяжкій грѣхъ идти противъ словъ раввиновъ, чѣмъ противъ словъ Торы» (Санхедринъ, 88, в). Даже противорѣчащія толкованія должны считаться—«какъ одни, такъ и другія словами Бога живаго» (Эрувинъ, 13, в). «Сынъ мой, обращай больше вниманія на слова писателей (раввиновъ въ Талмудѣ), нежели на слова Библіи, такъ какъ въ словахъ Библіи имѣются лишь предписанія и запреты; каждый-же, отступающій отъ словъ раввиновъ, заслуживаетъ смерти.... Кто издѣвается надъ словами раввиновъ, тотъ будетъ терзаемъ въ кипящихъ изверженіяхъ» (Эрувинъ, 21, в). «Безбоженъ тотъ, кто читаетъ лишь Библію и Мишну и не пользуется мудрецами» (въ Гемарѣ)—Талмудъ, трактатъ Сота, 22, а.—Хотя раввинство, въ настоящее время, изъ тактическихъ соображеній, и отрицаетъ обязательность и значеніе *Зогара* со всѣмъ *нистаромъ* (тайнымъ ученіемъ Каббалы), но въ *Тикунэ Зогарѣ* (82, а и 114, а и в) мы читаемъ, что отрицать мудрость Каббалы тяжкій грѣхъ, а Мофтеахъ, приложенный къ 1-му тому Пржемышльскаго изданія *Зогара*, выражаетъ это въ слѣдующей краткой формѣ: „Большой грѣхъ совершаетъ тотъ, кто (въ дѣйствительности) отрицаетъ мудрость Каббалы и говоритъ, будто существуетъ лишь *пешатъ* (прямое толкованіе); лучше бы ему не родиться (на свѣтъ)». Высокій авторитетъ Каббалы явствуетъ также изъ слѣдующаго. Въ сочиненіи *Кенезетъ Гагедола*, въ началѣ *Келале Гаппоскимъ*, отъ имени Радбазъ, равно какъ въ *Сеферъ Юхазинъ* и въ *Шаалотъ*

Утешуботъ Магари Галеви, указывается, что слѣдуетъ всѣмъ исполнять велѣнія Каббалы, не встрѣчающіяся въ Талмудѣ и въ Поскимъ, т. е. въ книгахъ Туръ, Шулханъ и проч.; мало того, если въ какомъ-нибудь пунктѣ *Зогара* находится противорѣчіе Талмуду, то слѣдуетъ руководствоваться *Зогаромъ.* Въ *Зогарѣ* (III, 244 в) сказано: «раввины Мишны и Гемары упорядочили свой Талмудъ согласно съ тайнами Каббалы» (алъ разинъ діорайта).—Такимъ образомъ, нынѣ—подъ источниками еврейскаго вѣроученія слѣдуетъ разумѣть не законъ Моисея, а фактически замѣнившіе его: Талмудъ съ Мишною, Гемарою и Тосефтою, засимъ Шулханъ Арухъ, этотъ позднѣйшій и авторитетнѣйшій съ точки зрѣнія современнаго еврейства законодательный кодексъ, регулирующій жизнь еврея во всѣ ея моменты, и, наконецъ, *Зогаръ* съ дальнѣйшею, весьма обширною каббалистическою литературою.

4. Въ виду изложеннаго, для отвѣта на разсматриваемый теперь вопросъ - о „тайнѣ крови“ представляется необходимымъ разрѣшить сперва группу частныхъ проблемъ:

Допустимо-ли, съ точки зрѣнія еврейскаго вѣроученія, убійство евреями не-еврея вообще, а, въ частности, христіанина, и какъ къ такому убійству относится еврейскій религіозный законъ?

Допустимо-ли, съ точки зрѣнія того же вѣроученія, употребленіе евреями человѣческой крови въ пищу или съ какими-либо иными цѣлями?

Ликвидація этихъ проблемъ въ связи съ ничѣмъ не опровергнутыми историческими фактами убійствъ, трактуемыхъ, неизмѣнно, какъ *ритуальныя,* дастъ основаніе для опредѣленныхъ выводовъ, т. е. и для отвѣта на поставленный общій вопросъ.

5. Но, прежде разрѣшенія означенныхъ проблемъ, нельзя не остановиться надъ одною привходящею задачею, извращеніе которой даетъ возможность защитникамъ сверхъестественной высоты талмудическаго ученія относить безвыходныя для нихъ мѣста *не къ христіанамъ*, которыхъ они, тѣмъ не менѣе, всецѣло касаются. Упомянутая задача порождаетъ много споровъ, хотя просто и ясно разрѣшается въ тѣхъ же источникахъ. Сюда пріурочена разнообразная по внѣшности, но тождественная по существу терминологія въ еврейскомъ языкѣ для понятій — „нееврей“ и, въ частности, „христіанинъ“. Таковы выраженія: гой, акумъ, абода зара, минимъ, аммэ гаарецъ гаолямъ, нохри, кути,

апикорэсъ, басаръ-ведамъ и многія другія, коихъ въ Талмудѣ свыше *пятидесяти*... Эта терминологія нигдѣ строго не выдерживается сообразно съ этимологическимъ толкованіемъ каждаго выраженія. Въ результатѣ, любое изъ нихъ равно служитъ для опредѣленія понятія о не-евреѣ,—будь то христіанинъ, язычникъ и т. п. *Гой* — значитъ народъ. Употребляется очень рѣдко по отношенію къ Израилю (напр. Исх. XIX, 6), большею же частью примѣняется къ иноплеменникамъ (напр. Втор. XXVIII, 37, 49, 50) и, наконецъ, относится къ язычникамъ (напр. Пс. II, 1). Въ словарѣ Букстрофа, подъ словомъ *гой* сказано: «такъ іудеи называютъ каждаго, кто не принадлежитъ къ израильскому народу,—въ особенности, этимъ наименованіемъ обозначаются христіане, ибо турокъ еврейство называетъ измаильтянами; даже къ отдѣльному чужеродцу прилагается кличка *гой*, вопреки всѣмъ правиламъ лингвистики“. Рабби Саломонъ (въ толкованіи на Второзак. VII, 2), пишетъ: „не воздавай имъ милости“ (т. е. ничего не говори въ похвалу имъ). *Человѣку* (т. е. само собою разумѣется, еврею) запрещено говорить: какъ красивъ этотъ *гой*, т. е. христіанинъ. Въ замѣну термина *гой*, нѣкоторыя изданія, здѣсь же, содержатъ «кути» (кутіецъ). То же самое и даже гораздо большее,—по поводу того же текста Второзаконія, внушаетъ р. Бехаи (стр. 196, 4). Женскій терминъ—*гоя*, язычница, христіанка. *Акумъ*—сокращеніе изъ начальныхъ буквъ словъ: *Абоде Кохабимъ Умаззаліотъ*—поклонники звѣздъ и планетъ. Но и подъ это выраженіе подводится понятіе »христіанинъ». Иначе нельзя понимать, когда „посылается подарокъ *акуму*, въ теперешнее время, въ восьмой день, празднуемый послѣ праздника Ниталъ (Рождества Христова) и называемый Найе Іаръ (Новый Годъ)...“ (Іоре Деа, 148, 5, 12), или когда говорится: «здѣсь, въ нашемъ городѣ Калишѣ, поднятъ вопросъ о наймѣ, для подметанія улицъ, *акумовъ*, которые свое дѣло дѣлали бы въ субботу“ (комментарій на «Шулханъ Арухъ» подъ названіемъ Маггенъ Абрагамъ, прим. 8 къ § 244 Орахъ Хайимъ, написанный калишскимъ раввиномъ, умершимъ въ 1775 году). Повидимому, для подметанія улицъ въ Калишѣ, едва ли нужны были именно звѣздопоклонники въ XVIII вѣкѣ. Да ихъ и не было, вѣроятно, въ Калишѣ, а пришлось бы выписывать, вдобавокъ, еще невѣдомо откуда... *Абода Зара*—культъ чужой, идолопоклонство. „И знай, что этотъ народъ—христіане, которые блуждаютъ за Іисусомъ, хотя ихъ ученія и разнятся, но всѣ они абода зара—идолопоклонники“ (Маймонидъ, комментарій

на Абода Зора, 78, с.). *Минимъ*—минеи, еретики. «Минеи—это тѣ, которые вѣруютъ въ двухъ Боговъ (какъ еретики Манихеи)... Минеи это люди, которые извращаютъ слова Бога на зло, какъ Саддукеи и Бойтосеи" (р. Соломонъ, толкованіе на Рошъ Гашана, 17, а). „Вмѣсто этихъ словъ видѣлъ читающихъ: *минимъ* это ученики Іисуса Назаретскаго, которые извращаютъ... Такъ вѣроятно значилось въ манускриптѣ"... Св. Іеронимъ, въ письмѣ къ св. Августину, пишетъ: „до сего времени существуетъ среди іудеевъ, во всѣхъ синагогахъ Востока, ересь *минеевъ*, осуждаемая по сей день фарисеями, которые называютъ минеевъ назареями, ибо они вѣруютъ во Христа Сына Божія и т. д.". Безъ сомнѣнія это были секты Байтосеевъ, Саддукеевъ и Карреевъ — не признавшихъ преданій (коимъ фарисеи придавали, наоборотъ, главенствующее значеніе) и толковавшихъ Св. Писаніе по своему. Назареями же они назывались потому, что вѣровали въ Іисуса Назарейскаго. Да и сейчасъ, мы, въ Талмудѣ, именуемся «ноцримъ»—назареяне... Впрочемъ, *минеями* обзываются въ еврействѣ всѣ еретики, а въ частности, и христіане: или потому, что по мнѣнію сыновъ Іуды, отвергаютъ единство Божіе и, на подобіе Манеса, сочинившаго двухъ Боговъ, признаютъ въ Пресвятой Троицѣ трехъ Боговъ,—или потому, что у христіанъ нѣтъ закона, такъ какъ онъ данъ лишь іудеямъ, или же, наконецъ, потому, что отвергаютъ, какъ нѣкогда Саддукеи и Карреи, устное преданіе (Талмудъ).—Есть, далѣе, у евреевъ молитва «*Биркатъ Гаминимъ*», направленная противъ еретиковъ и отступниковъ, переходящихъ изъ іудейства въ исламъ. Читается она ежедневно, дабы призвать на нихъ вѣчную погибель. Къ ней прибавлено и проклятіе какъ «надменнаго государства» (Рима), такъ и всѣхъ враговъ Израиля,—въ особенности, христіанъ. У Маймонида (въ Гильхотъ Тефиля, гл. 7), молитва эта называется—«*Биркатъ Линшумдимъ*»—причитаніе противъ крещеныхъ. На ряду съ симъ, въ „Кадъ Гакемахъ", 80, а, говорится, что она была составлена въ городѣ Яфнѣ и приложена къ восемнадцати (шемоне эсре) молитвамъ по очень важной причинѣ,— въ виду большой необходимости истребить „безбожное царство" т. е. *христіанское*. Въ Талмудѣ Іерусалимскомъ, изданія 1602 г. въ Краковѣ, значится, что молитва „шель минимъ" (противъ еретиковъ) написана гораздо позже восемьнадцати молитвъ (шемоне эсре), въ г. Яфнѣ, во время близкое къ появленію Того Назареянина (Іисуса), который училъ, что надо оставить законъ Бога Живаго...

Въ *Цемахъ Давидъ* (ч. I. на стр. 36, в) мы читаемъ: „Сангедринъ перенесся изъ Іерусалима въ Яфну за сорокъ лѣтъ до разрушенія Храма, 4385 году, и тамъ составилъ р. Самуилъ, въ присутствіи р. Гамаліила старшаго, молитву противъ еретиковъ, какъ сказано въ трактатѣ Санхедринъ,“ гл. I. Это обстоятельство показываетъ ясно, когда она составлена, по какимъ причинамъ и противъ какихъ еретиковъ направлена (Букстгофъ, лексиконъ къ слову Минъ). Р. Меиръ книги минеевъ называетъ *авонъ гиляіонъ* (книжный грѣхъ) потому, что они сами ихъ именуютъ: „Евангелія“ (Талмудъ, тракт. *Шаббатъ*, 116, а). Далѣе, *ноцримъ*— назареяне. Ноцри называется всякій, „кто идетъ за тяжкимъ заблужденіемъ Того Мужа, Который приказалъ праздновать, вмѣсто субботы, день первый послѣ субботы», т. е. воскресенье. (Абода Зара, 6, а). *Аммэ га-арецъ га-олямъ*, народы земли, сбродъ, люди необразованные, идіоты: „Мы сдѣлали преступленіе передъ Богомъ нашимъ, что взяли себѣ женъ иноплеменныхъ (нохріотъ), изъ народовъ земли (меэммэ гаарецъ); см. I книгу Ездры, X, 2.—„И увидятъ всѣ народы земли (аммэ гаарецъ), что имя Господа (Бога твоего) нарицается на тебѣ и убоятся тебя“ (Второзак. XXVIII, 10). «А вы не бойтесь народа земли (амъ гаарецъ), ибо онъ достанется намъ на съѣденіе» (Числъ XIV, 9).—„Народы земли (они) всѣ абода зара--идолопоклонники“ (*Зогаръ* 1,25, а).—*Нохри*—чужой, иноземецъ, въ противоположность Израилю, язычникъ (напр. Исаіи II, 6).—*Кути*—самаритяне.—*Апикоресъ*- эпикуреецъ. *Басаръ Ведамъ*—тѣло и кровь.—*Йобедъ элилимъ*-- идолопоклонники.—Не смотря на различія въ ихъ этимологическомъ значеніи, всѣ эти выраженія, по раввинскому употребленію языка, встрѣчаются въ различныхъ источникахъ—при цитированіи тождественныхъ текстовъ и, такимъ образомъ, вполнѣ *замѣняютъ другъ друга*.

Примѣровъ, для иллюстраціи сего, можно привести безчисленное множество. Ограничимся хотя бы немногими: а) въ Абода Зара, 25, в—*гой*, а въ Іоре Деа, 153,2—*акумъ*; б) въ Іебамотъ, 61, а—*нохримъ*, а въ Кериѳоѳъ, 6, в,—*гоимъ*; в) въ Орахъ Хайимъ, 39,1—*акумъ*, въ Гиттинъ, 45, в—*нохри*; г) въ Хошенъ Гамишпатъ, 266,1—*акумъ*, въ Баба Меціа, 31, а—*нохри*; д) въ Орахъ Хайимъ, 20,2—*акумъ*, въ комментаріи Атеретъ Цекенимъ-- *гой*; у Маймонида, Ядъ Хазака, Гилхотъ Цицифъ, 2,7—*кути*; е) въ Орахъ Хайимъ, 55,20—*акумъ*, комментарій Магенъ Абрагамъ прим. 15—*йобедъ-элилимъ* и мн. др.

Изъ приведеннаго, думаю, ясно, что всѣ помянутыя выра-

женія употребляются, какъ синонимы, для опредѣленія одного и того же понятія *„не-еврей“*—въ противоположность *еврею*.

6. Обращаясь къ вопросу,—*допустимо ли*, съ точки зрѣнія іудейскаго вѣроученія, убійство не-еврея вообще, а, въ частности, христіанина,—слѣдуетъ принципіально замѣтить, что въ какія бы разнорѣчія ни впадали между собою раввинскія школы, всѣ онѣ, тѣмъ не менѣе, объединяются въ *ненависти къ неевреямъ*, именуемымъ общимъ выраженіемъ „народы земли“—аммэ гаарецъ (кн. Числъ, XIV, 9; Второзак. XXVIII, 10). *Неевреи не считаются даже за людей*. „Вы—овцы и овцы паствы моей, вы—человѣки... Вы называетесь людьми, но не гои называются людьми“ (Кериѳоѳъ, 6, в, на пророка Іезекіиля, XXXIV, 31). „Они—животныя, имѣющія видъ человѣка для лучшаго служенія и большей славы Израилю, ибо не подобаетъ сыну цареву, чтобы ему служили животныя въ образѣ животныхъ, но животныя въ образѣ человѣка“ (Мидрашъ Тальпіотъ, 255, д).

Въ наибольшей же степени, однако, ненависть евреевъ проявляется къ послѣдователямъ Того, „Кто былъ причиною, что Израиль погибъ отъ меча, что остатки его разсѣяны и унижены, что Законъ отмѣненъ и что введена въ заблужденіе большая часть людей земного шара, что вмѣсто одного Бога кланяются (другому)“. См. у Маймонида—„Гильхотъ Мелякхимъ“, IX, 4.

7. Еще даже въ 1880 году, раввинизмъ печатаетъ въ Пржемышлѣ (Галиція,) изданіе *Зогара*, содержащее и текстъ о томъ (Зогаръ ч. III, л. 282), что въ иномъ мірѣ безбожники попадаютъ въ мѣсто, полное нечистотъ отхожаго мѣста. „Туда“, говорится въ этомъ текстѣ, „выбрасываютъ околѣвшихъ собакъ и ословъ; тамъ хоронятъ христіанъ и турокъ; I....ъ и Магометъ, кои суть дохлыя собаки, похоронены тамъ; и это есть гробъ безбожія (абода зара), гдѣ хоронятъ необрѣзанныхъ, кои суть дохлыя собаки, мерзость и лютый смрадъ, покрытые грязью и вонючіе; родъ злой (испорченное поколѣніе) и суть презрѣнный сбродъ, приставшій къ Израилю... мертвыя кости и нечистое мясо..., о чемъ написано: бросьте его псамъ!“.

А сколько вообще ненависти, злобы и кощунственнаго отношенія къ Іисусу Христу и Пресвятой Дѣвѣ Маріи разсѣяно въ многочисленныхъ книгахъ еврейскаго вѣроученія?!....

Іисусъ ими называется *Іешу*, что составляется изъ *Йимахъ Шемо Узикро*, т. е. да сгинетъ Имя *Его* и да изгладится память о Немъ! Собственное имя Спасителя нашего по еврейски *Іешуа*, что значитъ спасеніе. Въ насмѣшку надъ подлиннымъ именемъ

Христа, Его называютъ они *Эльлоіошіа,* т. е. Богъ, который не въ силахъ спасать. Въ молитвѣ, которую евреи читаютъ, выходя изъ синагоги, и въ которой они благодарятъ Бога за то, что онъ не создалъ ихъ похожими на другіе народы, они добавляютъ слова: «которые повергаются ницъ передъ суетой и пустотой, благоговѣютъ передъ ней и взываютъ къ Богу, не могущему спасти". То же мы находимъ у *Раши*, который слова псалма XVII, 42: «Іешаввеу веенъ мошіа», т. е. «Они вопіютъ, но нѣтъ спасающаго»—истолковываетъ въ смыслѣ: «таковъ чужой Богъ». По этому поводу Буксторфъ замѣчаетъ: вопли эти очевидно влагаются въ уста христіанъ и Абода Зара—подъ «богомъ чужимъ» разумѣютъ Іисуса. Стало быть, евреи издѣваются здѣсь надъ Его именемъ, прибѣгая къ игрѣ словъ: «Іешаввеу веенъ мошіа». Далѣе, Іисусу Христу придается эпитетъ *Ноцри*, т. е. изъ Назарета. Этотъ эпитетъ означаетъ то же, что и Бенъ Нецаръ; такъ, однако, назывался нѣкій извѣстный разбойникъ, о которомъ упоминается въ Талмудѣ, въ трактатѣ Кетуботъ, 51,2.

Р. Исаакъ *Абарбанель* (1437—1508), объясняя слова пророка Даніила (VII, 8), поучая: «Я смотрѣлъ на эти рога и вотъ, вышелъ между ними еще небольшой рогъ».—говоритъ слѣдующее: «Обрати вниманіе, что раввины производятъ этотъ маленькій рогъ отъ Бенъ Нецара, т. е. Іисуса изъ Назарета. и по контексту соединяютъ съ нимъ нечестивое царство, т. е. царство Эдома; ибо царство это принадлежитъ народу Его» (Майіэнэ Гаіешуа, 66,в.).

Пречистая Дѣва Марія именуется сынами Іуды—*Харіа*, что значитъ н....ъ, к..ъ!...

Святыхъ, которые по еврейски называются *Кедошимъ,* они, вставляя іодъ, именуютъ—*кедешимъ*, т. е. кинеды (мужеложники). Святыхъ женщинъ они называютъ *кедешотъ*—публичныя женщины.

Воскресенье —*іомъ эдъ*—день несчастья. Праздникъ Рождества Христова—*Ниталъ*, т. е. низверженіе. Пасху называютъ не песахъ, а *кецахъ*, т. е. уничтоженіе, или *кесахъ*—висѣлица. Христіанскій храмъ они титулуютъ не «бетъ гатефилля»—домъ молитвы, а *бетъ гаттифля*—домъ глупости или домъ тщеславія, а также *бетъ гаттурпа*—домъ срама. Служба христіанская именуется ими испражненіемъ. Въ Іерусалимскомъ Талмудѣ читаемъ: «Заставъ ихъ за испражненіемъ (*мозаббелимъ*, вмѣсто *мезабехимъ*—за жертвоприношеніемъ), воскликни: «приносящій

жертву богамъ, кромѣ одного Господа, да будетъ *истребленъ*!» (Исх. XXII, 20).

Зогаръ (1,25,а) нынѣшнее положеніе евреевъ послѣ разрушенія Храма называетъ «четвертымъ (идумейскимъ, римскимъ) плѣненіемъ», временемъ войны не на жизнь, а на смерть. «Не примиряйся съ акумами..., или отвращай ихъ отъ идолопоклонства, или убивай».... (Маймонидъ, Гильхотъ Акумъ, X, 1). «Когда у евреевъ силы больше, *грѣшно оставлять среди насъ гоя*, кланяющагося звѣздамъ и планетамъ. Даже если бы судьба случайно занесла его къ намъ, если бы онъ попалъ къ намъ и кочующимъ торгашемъ—не допустимъ, чтобы онъ прошелъ черезъ нашу страну» (тотъ же Маймонидъ, Гильхотъ Акумъ, X, 1—7).

Всѣ ветхозавѣтныя предписанія относительно борьбы съ амалекитянами, эдомитянами и другими сосѣдними, языческими народами примѣняются и къ «идолопоклонникамъ» новѣйшихъ временъ. „Народы земли—идолопоклонники; о нихъ написано: *стирай ихъ съ лица земли*; ибо они изъ тѣхъ, о которыхъ сказано: *изгладь память объ Амалекѣ*. Остатки ихъ живутъ въ четвертомъ плѣненіи; это — повелители; они то истинные Амалекитяне“ (Зогаръ 1,25 а). Что евреи подъ идолопоклонниками разумѣютъ христіанъ, это совершенно ясно хотя бы изъ цѣлаго ряда нижеслѣдующихъ основаній: 1) въ Талмудѣ (Абода Зара, 7, в.) христіанское воскресенье причисляется къ „праздникамъ идолопоклонниковъ“; 2) у Маймонида (Абода Зара, 1,3) сказано: „Знай, что назареи, послѣдователи заблужденій Іисуса,—хотя ихъ догматы различны,—тѣмъ не менѣе, всѣ—идолопоклонники, и что съ ними надо поступать, какъ подобаетъ съ идолопоклонниками. . . . Такъ учитъ Талмудъ»; 3) въ Гагахотъ рабби Ашера (Абода Зара, 83,в) прямо говорится: „*Крестъ принадлежитъ къ идолопоклонству*“;—4) „все, что говорили пророки объ уничтоженіи Эдома въ послѣдніе дни—говорили о Римѣ, какъ я это изложилъ раньше, объясняя Исаію, XXXIV, 1. „Приступите народы, слушайте; ибо когда будетъ разрушенъ Римъ, тогда будетъ спасеніе Израиля“ (*Давидъ Кимхи*, въ началѣ комментарія на пророка Авдія); 5) свергнуть съ себя иго идумейское, избавиться отъ „четвертаго плѣненія“, покорить всѣ народы подъ свое владычество, разрушить Церковь Христову, возстановить разрушенный Храмъ Іерусалимскій—вотъ цѣль, къ которой стремятся евреи; р. Іегуда сказалъ р. Хецкію: „По заслугамъ воздастся тому, кто въ силахъ освободиться отъ этой

партіи (еврейскихъ противниковъ); на вѣки прославится тотъ, кто сумѣетъ избавиться отъ нея и сокрушить ее; и спросилъ Р. Хецкія: а какъ сокрушить ее? И открылъ уста свои р. Іуда и рекъ: борись! Что это за борьба?—Конечно, борьба съ тою нечестивою частью, съ которой обязанъ бороться каждый человѣческій сынъ (т. е. конечно, еврей); такъ вѣдь и Іаковъ относился къ Исаву, а Исавъ принадлежалъ къ этой же части; когда было нужно, онъ дѣйствовалъ противъ Исава лукавствомъ. Да, воюй съ нею, не покладая рукъ, пока не установится должный порядокъ (пока всѣ земные народы не станутъ рабами нашими). Потому то я и утверждаю: великая награда тому, кто сумѣетъ освободиться отъ этой злой части, кто сумѣетъ подчинить ее себѣ" (*Зогаръ*, 1,160, а).

Для достиженія указанной цѣли, еврею разрѣшаются всякія средства: ложь, обманъ, притворство, клятвопреступничество и наконецъ, безпощадное избіеніе.

— „Когда израильтянинъ и гой являются на судъ, то оправдывай еврея, если можешь оправдать на основаніи еврейскихъ законовъ; когда гой станетъ жаловаться, говори: но онъ правъ, *таковы его законы*. Если же еврей можетъ быть оправданъ на основаніи узаконеній народовъ земли, оправдывай его и говори: *таковы законы ваши*. А когда ни то, ни другое невозможно, дѣйствуй противъ гоя, выдумывая на него, какъ учитъ рабби Измаилъ".—Р. Акиба, однако, совѣтуетъ не прибѣгать ко лжи, чтобы не посрамить Имени Божьяго—въ случаѣ изобличенія еврея во лжи.—Глосса (толкованіе), сдѣланная къ этому мѣсту, поучаетъ: „Имя Божіе не профанируется, когда гой не замѣчаетъ, что ты лжешь". Нѣсколько далѣе, въ Тосафотѣ читаемъ: «...Божіе Имя не поругано, когда, напримѣръ, еврей лжетъ наслѣднику гоя: я передалъ такую-то вещь твоему отцу, а онъ взялъ, да и умеръ; такъ ты мнѣ ее отдай; лишь бы гой не зналъ, что еврей лжетъ» (Баба Кама, 113, в.).—„Еврей продаетъ акуму; является его товарищъ и обмѣриваетъ, обвѣшиваетъ или обсчитываетъ акума; со своимъ компаньономъ онъ обязанъ раздѣлить барышъ—все равно, за деньги ли взялся помогать товарищу или же даромъ" (Хошенъ Гамишпатъ [1]) 183,7 Хага). „Если возможно (іудею) обмануть ихъ (христіанъ) тѣмъ, что его будутъ считать звѣздопоклонникомъ, тогда разрѣшается (притворяться): еврей ради обмана можетъ выдавать себя за поклоняющагося звѣздамъ" (Іоре Деа, 157,2).—Давать ложную клятву еврей можетъ съ

[1]) Четвертый,—«юридическій» отдѣлъ «Шулханъ Аруха».

спокойною совѣстью. „Сказала (мать мамзера) ему: поклянись мнѣ.—Р. Акиба поклялся; но въ душѣ своей рѣшилъ клятвы никогда не исполнять“ (Калла, 1, в.).

Не спасай христіанина отъ неминуемой смерти, наоборотъ, старайся отстранить все могущее спасти его.—„Замѣтя, что еретикъ, отвергающій Тору, упалъ въ глубокую яму, а въ ямѣ той стоитъ лѣстница, скорѣе уноси ее: „мнѣ де она надобна снять сына съ крыши, сейчасъ принесу“, или что нибудь въ этомъ родѣ. Впрочемъ, тѣхъ кутеевъ, съ которыми мы не враждуемъ, не убивай, но и не спасай—даже отъ неминуемой смерти“. (Хöшенъ Гамишпатъ, 425,5).

„Акумовъ, съ которыми мы не враждуемъ, не убивай, но и не спасай отъ неминуемой смерти; напримѣръ, видя, что кто нибудь изъ нихъ упалъ въ море, не бросайся спасать его, хотя бы онъ сулилъ тебѣ оттуда гору денегъ“ (Іоре Деа, 158,1). „Не жалѣй ихъ! Написано: *не жалѣй ихъ.*—Итакъ, видя, что акумъ погибаетъ,—тонетъ, напримѣръ,—не подавай ему помощи. Если ему угрожаетъ смерть, не спасай! Впрочемъ, собственноручно расправляться съ акумомъ, напримѣръ,—сталкивать его въ колодезь, или что либо подобное, воспрещается потому, что онъ не ведетъ войны съ нами“ (М. Маймонидъ, Гильхотъ Акумъ, X,I).

Наконецъ, *Талмудъ поощряетъ и повелѣваетъ убійство невреевъ вообще и, въ частности, христіанъ.*—„Они (т. е. *гои*) были для насъ (израильтянъ) камнемъ преткновенія, поэтому рабби Шимонъ сказалъ: *лучшаго изъ гоевъ убей,* самой красивой змѣѣ размозжи голову!“ (Мехильта, 11, а, въ главѣ Бешаляхъ). То же читаемъ въ Ялкутъ Рубени, 93, а,—въ соотвѣтствующей главѣ Бешаляхъ.—Въ талмудическомъ трактатѣ Соферимъ, равнымъ образомъ, сказано: „справедливѣйшаго изъ безбожниковъ (въ еврейскомъ текстѣ—акумовъ) лиши жизни“. То же самое говорится въ трактатѣ Абода Зара, 26, в, въ первыхъ строкахъ Тосефота. По этому поводу Эйзенменгеръ замѣчаетъ, что въ его экземплярѣ Талмуда, напечатаннаго въ Амстердамѣ, въ XV-й главѣ трактата Соферимъ, упомянутыя слова пропущены—евреи, очевидно, побоялись ихъ оставить,—и дѣлаетъ выводъ: „А разъ повелѣвается лишать жизни даже лучшаго изъ гоевъ или язычниковъ и безбожниковъ, то, стало быть,—разрѣшено убивать, безъ различія, любого изъ христіанъ“ (Эйзенменгеръ, Entdecktes Judenthum, изд. 1700 г., ч. 2, гл. III, 215).

8. Евреи и ихъ защитники отрицаютъ допустимость, по

еврейскому религіозному закону, убійства, — ссылаясь на заповѣдь „не убій“ (Исх. гл. XX, ст. 13). Противъ этого возражаетъ Іоаннъ Эйзенменгеръ, подкрѣпляя ссылками на первоисточники и, въ томъ же сочиненіи (стр. 210), напоминая, согласно со всѣмъ изложеннымъ, какъ евреи толкуютъ данную заповѣдь въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ въ виду исключительно *евреевъ*, а, стало быть, вовсе не касается христіанъ и другихъ народовъ. Такое толкованіе, между прочимъ, раскрывается и изъ комментарія рабби Леви бенъ Герсона къ Моисееву Пятикнижію (77, в, глава Вайишма Іетро). Герсонъ учитъ: „не убій — означаетъ, что ты не долженъ только лишать жизни никого изъ *израильтянъ*, — ибо имъ же разрѣшено убивать живыхъ животныхъ, какъ явствуетъ изъ многихъ мѣстъ въ Законѣ. Имъ прямо повелѣно убивать нѣкоторые народы, напримѣръ. Амалека и другіе, изъ которыхъ приказано даже не оставлять въ живыхъ ни одной души. Отсюда явствуетъ, что упомянутая заповѣдь относится лишь къ изральтянамъ“. Въ согласіи съ этимъ, находится также *великій* рабби Моисей баръ Маймонъ (Маймонидъ), который,—въ своей книгѣ Ядъ га-Хазака, часть IV, л. 47, столб. 1, гл. 1, № 1, подъ заголовкомъ Гильхотъ Роцеахъ, говоритъ: «убивающій человѣка—изъ израильтянъ преступаетъ запретительную заповѣдь, ибо сказано: не убій“.

Но если эта заповѣдь запрещаетъ убивать только евреевъ, а другіе народы исключаются, то *умерщвленіе христіанъ является дозволеннымъ.*

9. Кромѣ того, евреи и ихъ защитники возражаютъ, что слова «лучшаго изъ гоевъ умертви» слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что на войнѣ должно убивать и лучшаго изъ гоевъ, а не въ смыслѣ разрѣшенія лишать гоевъ жизни помимо войны. Эйзенменгеръ справедливо замѣчаетъ (тамъ же л. 215): „На это я отвѣчу, что указаннымъ словамъ дѣйствительно придается иногда толкованіе сего рода въ раввинскихъ книгахъ. Такъ, въ Соферъ Толедотъ Адамъ Вехавва, 160, в, въ 6-й части, сказано: „Въ другомъ мѣстѣ мы говоримъ: *лучшаго изъ гоевъ умертви*, но засимъ, въ Іерусалимскомъ Талмудѣ, въ трактатѣ Киддушинъ, это объясняется въ томъ смыслѣ, что должно понимать: „во время войны“, а внѣ военнаго времени ихъ (гоевъ) не вытаскиваютъ изъ ямы, (но) и не бросаютъ (въ яму), хотя всѣ они грѣшатъ идолопоклонствомъ и преступаютъ семь заповѣдей (Ноевыхъ)“. Подобное же толкованіе встрѣчается въ книгѣ „Бееръ Хаггола“, 44, с, и въ Тосефотѣ къ талмудическому трактату Абода Зара,

26, в. Но такъ какъ—слова «во время войны» отнюдь *не находятся* ни въ старой книгѣ Мехильта, ни въ трактатѣ Соферимъ, то изъ сего надлежитъ заключить, что въ иныхъ книгахъ слова эти вставлены лишь впослѣдствіи, другими авторами—какъ для того, чтобы христіане и (лица) другихъ народностей, читающіе или слышавшіе о такомъ ученіи, не попрекали имъ іудейство, такъ и съ тою цѣлью, чтобы повелѣніе убивать и самаго лучшаго изъ гоевъ не возбуждало чрезмѣрнаго рвенія падкихъ до христіанской крови евреевъ, и дабы, наконецъ, умерщвленіе нѣсколькихъ или многихъ христіанъ не повлекло за собою гибели всѣхъ евреевъ, которые за убійство и другія преступленія подвергались, уже не разъ, большимъ преслѣдованіямъ и изгнанію изъ многихъ странъ. Далѣе, Эйзенменгеръ говоритъ: «При томъ, если допустить, что дѣйствительно повелѣвалось убивать лучшаго изъ гоевъ только на войнѣ, а не въ мирное время, то почему же въ книгѣ Мехильта повѣствуется, что рабби Шимонъ свои слова: «лучшаго изъ гоевъ умертви»—произнесъ только въ виду того, что египтяне являлись для израильтянъ камнемъ преткновенія, когда они жили въ Египтѣ. Вѣдь здѣсь ни однимъ словомъ не упоминается о войнѣ и нѣтъ никакой разумной возможности навязать подобное толкованіе. Затѣмъ, если бы дѣло шло объ убійствѣ на войнѣ, то евреямъ не за чѣмъ было бы бояться провозгласить о такомъ значеніи этихъ словъ во всеуслышаніе, ибо на войнѣ всѣмъ разрѣшается убивать враговъ. Между тѣмъ, стремленіе евреевъ (помощью перетолкованія или пропусковъ) *скрыть* или удержать *втайнѣ* такой именно—«военный» смыслъ, является вѣрнымъ и непреложнымъ доказательствомъ факта, что дѣло нечисто».—Къ этому можно добавить, что если даже признать истиннымъ толкованіе евреями и ихъ защитниками словъ: «лучшаго изъ гоевъ умертви!»—съ добавленіемъ «на войнѣ», то въ виду уже произведенной ссылки на Зогаръ (1,25, а) о «четвертомъ плѣненіи», какъ времени *постоянной* для *іудеевъ* войны не на жизнь, а на смерть, возраженіе сіе—для четвертаго плѣненія, очевидно, теряло бы всякій смыслъ.

Резюмируя, отмѣтимъ, что предписаніе—«*лучшаго изъ гоевъ умертви*» встрѣчается во многихъ источникахъ, хотя и формулируется различно. Напримѣръ, рабби Соломонъ Іархи въ XIV гл. Исхода (изд. Амстердамское), добавляетъ: «лучшій изъ египтянъ достоинъ смерти». Буквы слова «египтянинъ» на древне-еврейскомъ языкѣ почти тѣ же, что и въ словѣ «ноцримъ», такъ

что легко прочесть одно слово вмѣсто другого. Эдзаръ же удостовѣряетъ, что видѣлъ экземпляръ, гдѣ прямо сказано: «лучшаго изъ *христіанъ* (ноцримъ) убивай!...»

10. Рабби Іоханан сказалъ: «*Гой, изучающій Законъ, повиненъ смерти*» (Санхедринъ, 59, а). То же читаемъ мы и въ Маттехъ Агронъ, 60, а. Противъ этого, по существу совершенно яснаго текста, возражаютъ ссылкою на другой текстъ изъ Санхедрина: «Гой, изучающій законъ, равенъ первосвященнику». Послѣдній текстъ встрѣчается и въ Абода Зара, но тамъ же,—въ Тосефотѣ, безотлагательно разъясняется такъ: „Слова, что гой, изучающій законъ, равенъ первосвященнику, должно понимать въ отношеніи къ семи ихъ заповѣдямъ (Ноевымъ); такъ какъ, если бы мы понимали подъ этимъ остальныя заповѣди (содержащіяся въ Законѣ Моисея), то это было бы явно неправильнымъ, ибо мы же говорили въ трактатѣ Санхедринъ, въ седьмой главѣ, называемой Арба Миѳотъ, что язычникъ (въ еврейскомъ текстѣ—гой), изучающій Законъ Моисея, повиненъ смерти".

Безъ ухищреній высказывается, далѣе, и реббе Моисей Маймонъ (Рамбамъ, Маймонидъ) въ Іадъ Хазака, часть IV, въ 10 главѣ трактата Гильхотъ Мелахимъ, № 9: „*Гой, изучающій Законъ достоинъ смерти*. Онъ долженъ знать исключительно только свои семь заповѣдей".—Изъ сего, значитъ, очевидно, что тотъ изъ не-евреевъ, кто изучаетъ Законъ Моисея, какъ это дѣлаютъ многіе изъ христіанъ, достоинъ смерти, и, слѣдовательно, *еврей въ правѣ его умертвить*.

Въ Талмудѣ, въ трактатѣ *Песахимъ*—49, в, находимъ: Рабби Эліезеръ поучаетъ: „дозволено пронзить нееврея даже въ день прощенія обидъ, приходящійся на субботу". Замѣтили ему ученики: рабби, скажи лучше—*заклать* (вмѣсто—пронзить). Онъ отвѣтилъ имъ: нѣтъ, если бы его заклали, то нужно было-бы произнести бераху (молитву), пронзить же можно *безъ берахи*.—И по поводу этого вполнѣ опредѣленнаго текста возражаютъ, будто въ немъ идетъ рѣчь о фигуральной смерти—черезъ приведеніе въ нищету, т. е. о лишеніи имущества. Возраженіе не выдерживаетъ критики, какъ потому, что въ раввинскомъ уголовномъ правѣ нѣтъ среди наказаній никакой „фигуральной" смерти, такъ и потому, что слова р. Эліезера о „закланіи съ *берахой*" и «пронзеніи безъ *берахи*» не имѣли бы смысла при отнятіи имущества, какъ наказаніи лишь *фигуральною* смертью. Слѣдо-

вательно, слова эти указываютъ, что въ текстѣ разумѣется прямое, дѣйствительное умерщвленіе.

11. Источники еврейскаго вѣроученія не останавливаются только на *дозволеніи* убивать неевреевъ вообще и, въ частности, христіанъ. Они идутъ дальше,—рекомендуютъ, поощряютъ, ставятъ въ особую заслугу и повелѣваютъ: *убивать.* Избіеніе не-евреевъ, а стало быть, и христіанъ есть угодная Богу жертва. Мысль о томъ, что убійство не—еврея есть *жертвенный актъ*, встрѣчается *неоднократно.*— Такъ въ Сеферъ Оръ Исроэль—117, в, говорится: „Отнимай жизнь у клипотъ [1]) и убивай ихъ, тогда *Шехина* (Небесная Царица) посчитаетъ это тебѣ наравнѣ съ воскуреніемъ жертвы". Въ томъ-же сочиненіи, на стр. 180, читаемъ. „Еврей обязанъ удалять терніи изъ своего виноградника, т. е. истреблять, вырывать съ корнемъ клипотъ; вѣдь ничего нѣтъ угоднѣе Благословенному Господу и быть не можетъ, какъ искорененіе нами людей нечестивыхъ и клипотъ".—Въ *Ялкутъ Шимони*—245, с, 722, и Бамидбаръ Рабба—229, с, значится, что „всякій, кто проливаетъ кровь нечестивыхъ, столь-же угоденъ Богу, какъ и приносящій Ему жертву". Подъ „нечестивыми" же, въ данномъ мѣстѣ, подразумѣваются несомнѣнно, христіане, ибо евреи считаютъ ихъ нечестивыми „безбожниками", народомъ богохульнымъ, а христіанство называютъ „царствомъ безбожныхъ" или „безбожнымъ царствомъ", „безбожнымъ царствомъ Исава" и „безбожнымъ Римскимъ царствомъ", какъ доказалъ Іоаннъ Эйзенменгеръ, въ не разъ уже цитированномъ сочиненіи, ч. I, гл. 16 и 17.

12. Послѣ разрушенія Іерусалимскаго Храма, у евреевъ остался только одинъ видъ жертвъ—*избіеніе не-евреевъ*, въ томъ числѣ и христіанъ.—„Нѣтъ у насъ иной жертвы, кромѣ той, которая состоитъ въ устраненіи нечистой стороны" (*Зогаръ* III, 227, в).—„Козелъ, котораго посылали въ день очищенія Азазіелю,—доказательство того, что всѣ мы обязаны сживать со свѣта клипотъ" (Микдашъ Мелехъ къ стр. 32, а, Зогара).—„Оселъ это амъ-гаарецъ. Во искупленіе его, приносили въ жертву агнца, т. е. разсѣянную овцу Израиля (иначе говоря, обращали его въ іудейство). А если онъ не захочетъ, то онъ подобенъ тому, (о комъ произнесено) „народъ жестоковыйный". Вѣдь ихъ надо вычеркивать изъ книги живота; ибо про нихъ сказано: „погрѣшив-

---

[1]) Клипотъ—скорлупа, шелуха. Евреи, это *зерно*, а «народы земли», т. е. иноплеменники, только его *скорлупа* или *шелуха*...

шій противъ Меня будетъ изъятъ Мною изъ книги". (*Зогаръ* II, 43, а).—„Каждый еврей повиненъ освободить святой народъ, который въ пятомъ тысячелѣтіи (отъ сотворенія міра) попалъ подъ власть скорлупъ (клипотъ) и безбожныхъ акумовъ, да истребится ихъ имя!.... А если бы кто нибудь спросилъ, чѣмъ я могу ему помочь, то Онъ (Богъ) говоритъ: ты долженъ истреблять память объ Амалекѣ; ибо Небесная Царица (Матрунита) не будетъ удовлетворена, доколѣ ты не отомстишь Амалеку, *истребляя гоевъ и ихъ дѣтей.....*". Такъ говоритъ премудрый рабби Израилъ Яфе въ томъ же Сеферъ Оръ Исроэль, 38, в.—Убійцамъ не-евревъ, а слѣдовательно, и христіанъ, отведено высшее мѣсто въ Раю.—„Въ четвертомъ дворцѣ Рая помѣщаются всѣ тѣ, которые оплакивали Сіонъ и Іерусалимъ, равно какъ и всѣ, *истреблявшіе* остатки народовъ идолопоклонниковъ. Пурпуромъ отмѣчаются и отличаются тѣ истребители остальныхъ народовъ-идолопоклонниковъ" (*Зогаръ* I, 38, в, и 39, а).—По поводу этой цитаты возражаютъ, что въ ней идетъ рѣчь не объ убійцахъ идолопоклонниковъ, а объ убитыхъ евреяхъ, обрызганныхъ кровью, какъ пурпуромъ. Но въ Амстердамскомъ изданіи *Зогара*, въ обоихъ мѣстахъ текста, стоитъ слово „кетоле", что значитъ—*убійцы.* А дабы изъ убійцы сдѣлать *убитаго*, надо было бы поставить здѣсь вмѣсто вавъ букву іодъ и лишь тогда читать, извращая текстъ, „кетиле", убитые. Съ другой стороны, дабы не осталось сомнѣнія, какъ понимать „пурпуръ", сдѣлано нарочитое къ этому слову примѣчаніе яснымъ терминомъ—„лебушъ никбадъ"—*одежда почести.*—Во дни рабби Іосси, засѣли въ горахъ евреи-разбойники вмѣстѣ съ разбойниками „народовъ земли". Когда имъ попадался кто-либо, спрашивали: какъ тебя зовутъ? Если онъ оказывался іудеемъ, отпускали его,—если-же оказывался инородцемъ, убивали. И сказалъ р. Іосси: „за все это узрѣли они счастье будущаго вѣка" (*Зогаръ*—I, 118, а).

13. Придавая истребленію не-евреевъ,—въ томъ числѣ и христіанъ, характеръ религіознаго подвига, предписываемаго Закономъ, и жертвеннаго акта, явившагося на смѣну жертвы въ Храмѣ—за періодъ несуществованія Храма и жертвенника („Нѣтъ у насъ иной жертвы..."—вышеприведенная цитата изъ *Зогара*, III, 227, в),—еврейское вѣроученіе, сообразно этому, усердно сближаетъ и ассоціируетъ понятіе *жертвеннаго козла* съ понятіемъ „народа Идумеевъ", иначе говоря,—христіанскаго народа. Основаніе для подобнаго сближенія толкователи находятъ въ выраженіи „*саиръ*", что значитъ и „козелъ",

и „косматый“, послѣднимъ же именемъ назывался Исавъ, родоначальникъ Идумеевъ („*Ишъ Саиръ*“). По этому вопросу имѣются объясненія у Эйзенменгера, въ цитированномъ сочиненіи его (ч. II гл. 11, 158 и 159). „Козелъ отпущенія“, на котораго возлагались грѣхи евреевъ и который затѣмъ прогонялся въ пустыню въ качествѣ дара дьяволу (Исх. XVI, 21 и 22), обозначаетъ, по раввинскому ученію, Исава и его потомковъ, каковыми, въ настоящее время, являются *христіане*. Посему не только Исавъ, но и все христіанство называется „*саиръ*“ — волосатый, косматый, а также—*козлообразный демонъ пустыни*. Что прогонявшійся нѣкогда въ пустыню и отдававшійся дьяволу козелъ означаетъ Исава, это видно изъ „Ялкутъ Хадашъ“ 102, с, подъ заголовкомъ *Ямимъ Нораимъ*. Въ 103 главѣ книги Магалехъ Амикотъ значится: «Яковъ (кн. Бытія XXXIII, 14) сказалъ Исаву, чтобы онъ шелъ по пути въ *Сеиръ* (лѣсистая мѣстность, названіе страны Эдомитянъ;—книга Бытія XXXII, 3: и послалъ Іаковъ передъ собою вѣстниковъ къ брату своему Исаву — въ землю *Сеиръ*,, въ область Эдомъ), такъ какъ онъ (Исавъ) былъ тѣмъ *козломъ*, котораго въ самый день отпущенія грѣховъ прогоняли (въ пустыню) въ качествѣ козла для Азазіеля“.—Подобнымъ же образомъ говорится: „Въ тотъ часъ снимаетъ Святой Благословенный всѣ грѣхи ихъ—Израильтянъ — и кладетъ ихъ на нечестиваго Исава, какъ сказано (Левитъ, XVI, 22): «и понесетъ козелъ (саиръ) на себѣ всѣ беззаконія ихъ». Не козелъ, а Исавъ нечестивый, какъ изображено (Бытія XXVII, 11): „Исавъ братъ мой, мужъ косматый „Ишъ Саиръ“ (Ялкутъ Шимони въ толкованіи на Исаію, стр. 58, столбецъ 1, № 366).

Какой смыслъ скрывается въ вышеуказанномъ понятіи козла, видно изъ слѣдующаго: «Если бы народы понимали настоящее значеніе *этого козла*, не оставили бы въ живыхъ, что да отвратитъ Господь, никого изъ Израильтянъ — даже на одинъ день». (Ялкутъ Хадашъ, стр. 101, столбецъ 3, № 21, см. у Эйзенменгера).—«Господь Богъ твой всѣ проклятія сіи обратитъ на враговъ твоихъ и ненавидящихъ тебя, которые гнали тебя (Второзак. XXX, 7)—этотъ приговоръ исполнится на народѣ, происходящемъ отъ Исава» (См. Эмекъ Гаммелехъ, стр. 146 столбецъ 4). — «И придутъ спасители на гору Сіонъ, чтобы судить гору Исава, и будетъ царство Господа“ (прор. Авдія I, 21)—Это значитъ, что царство Его несовершенно, пока не отомститъ горѣ Исава, т. е., какъ излагаетъ халдейскій парафрастъ.... великому

городу Исава — Риму" (реббе Соломонъ, комментарій на прор. Авдія I, 21).

14. До настоящаго времени, мною были указываемы мѣста изъ источниковъ еврейскаго вѣроученія, заключающія въ себѣ подтвержденіе *допустимости* убійства евреями неевреевъ вообще и христіанъ въ частности, по мотивамъ той ненависти, которая, въ рѣзкой и опредѣленной формѣ, красною нитью проходитъ все ученіе талмудическаго раввинизма. Однако, было бы недостаточно ограничиться этимъ.

Въ источникахъ еврейскаго вѣроученія имѣются тексты, предлагающіе и другое основаніе для истребленія неевреевъ путемъ убійства, — основаніе *мистическое*. Мистицизмъ еврейства весь сосредоточенъ вокругъ ожидаемаго пришествія Мессіи. Самое появленіе Мессіи будетъ результатомъ одного изъ таинственныхъ соединеній Бога съ Его Шехиною (Женой, Царицей Небесной). Доминируя въ религіозномъ міровоззрѣніи мистически настроеннаго еврейства, мессіаническая идея возвела въ религіозный культъ дѣйствія, способствующія воображаемому соединенію Бога съ Его Шехиной, послѣдствіемъ одного изъ коихъ и должно быть явленіе Мессіи.

Нео-хасидизмъ, — понимая подъ этимъ мистическую секту *XVIII-го* вѣка (Баалъ-Шемъ), — эту идею выразилъ даже въ такихъ дикихъ, несообразныхъ и лишенныхъ всякаго чувства мѣры положеніяхъ: грѣшники, т. е. не-хасиды, своими молитвами, вызываютъ у Шехины появленіе мѣсячныхъ очищеній, чѣмъ противодѣйствуютъ соединенію Бога съ Шехиною и, такимъ образомъ, отдаляютъ моментъ пришествія Мессіи. Посему хасиды, во время молитвы, должны производить тѣлодвиженія, которыя напоминали бы жесты при соитіи, дабы ими споспѣшествовать указанному выше соединенію Бога съ Его Шехиной. — Распутство, стало быть, единственный путь къ спасенію... [1]).

15. На почвѣ мессіанической идеи, мистицизмъ въ еврействѣ создалъ ученіе и о томъ, что, сотворяя міръ, Іегова заронилъ въ живыя существа частицы своей божественной святости, въ видѣ *искръ.* При созданіи доброй и злой сторонъ (злая сторона — клипоты), часть искръ Божества попала въ злую

---

[1]) Въ слѣдственномъ производствѣ объ убійствѣ Ющинскаго, т. VI, имѣется замѣчательный протоколъ осмотра документовъ о хасидизмѣ.

сторону. Такихъ искръ было 288 [1]). Освобожденіе этихъ искръ изъ клипотъ (злой стороны) и возвращеніе ихъ ввысь—къ первоисточнику ускоряетъ пришествіе Мессіи. Моментъ же пришествія стоитъ въ зависимости отъ освобожденія всѣхъ 288 искръ изъ клипотъ (злой стороны творенія). Отсюда естественно вытекаетъ положеніе, что, чающій всѣми своими помыслами пришествія Мессіи, еврей долженъ быть устремленъ къ освобожденію этихъ искръ путемъ *убійства*,—подобно Моисею, убившему Египтянина съ цѣлью освобожденія изъ него одной изъ такихъ искръ Божества...

Въ разъясненіе и подтвержденіе изложеннаго, можно привести мѣста изъ сочиненій пользующагося большимъ авторитетомъ у евреевъ *Хаима Витала* (умершаго въ 1620 году). Въ его сочиненіи „Шааръ Гакдамотъ", шааръ 6, дерушъ 2, листъ 33, в. значится: „Тайна означеннаго дѣла въ томъ, что, съ цѣлью сочетанія (спариванія, соитія, соединенія) Малаго Лика и Его Супруги, мы возносимъ (вверхъ) женскія воды двумя способами: во-первыхъ, молитвою, припадая лицомъ къ землѣ (съ прострацією, длительнымъ земнымъ поклономъ), ибо черезъ нее (молитву) они (молящіеся) возносятъ горѣ священныя искры, находящіяся въ скорлупахъ (шелухѣ, коркахъ, «клипотахъ») повсюду...; во-вторыхъ,—*убивая скорлупы* (клипотъ) и *удаляя ихъ прочь изъ этого міра*, ибо тогда онѣ сами (клипоты) возносятъ находящіяся въ скорлупахъ святыя искры, тайною женскихъ водъ, вверхъ къ Супругѣ Малаго Лика, а черезъ это сочетается Малый Ликъ со своею Супругою и приводитъ въ порядокъ искры.—И подобно этому (происходитъ дѣло) и съ Малымъ Ликомъ и Его Супругою: ибо, когда они восходятъ къ Отцу и Матери (т. е. къ высшимъ сефиротамъ—Вѣнцу и Царицѣ), въ извѣстное время соединенія, то они уносятъ съ собою осколки (искры) Отца и Матери и возносятъ ихъ къ Матери, тайною женскихъ водъ приносятъ ихъ къ Ней (къ Матери) и приводятъ въ порядокъ тѣ искры, что подымаются вверхъ каждый разъ малыми частицами. И такъ продолжается дѣло (до тѣхъ поръ), пока всѣ искры не исчезнутъ изъ скорлупы, чтобы быть отдѣленными (освобожденными отъ скорлупъ—клипотъ) и установленными въ порядокъ. И тогда придетъ Мессія,—какъ извѣстно».—Изъ приведеннаго текста видно, что путемъ убіенія скорлупъ

[1]) См. сочиненіе знаменитѣйшаго изъ каббалистовъ, ученика Ицки Лурьи, который леталъ каждую ночь на небеса, Хаима Витала—*Пери Эцъ Хайимъ*, 33, в.

(клипотъ), вызывающаго восхожденіе искръ, происходитъ соединеніе низшихъ сефиротовъ, называемыхъ „Малымъ Ликомъ и Его Супругой (Рахилью)". Оба эти сефирота проводятъ затѣмъ искры къ высшимъ сефиротамъ: Отцу и Матери, когда искры восходятъ именно въ пору соединенія обоихъ сефиротовъ. Искры зовутся „осколками" Отца и Матери оттого, что попали въ скорлупы изъ высшихъ потенцій Божества (Отца и Матери) согласно тайнѣ, называемой *Хабу*. Итакъ еврей—частью молитвою, частью убіеніемъ клипотъ, приводитъ тѣ искры къ посредствующимъ (промежуточнымъ) сефиротамъ: Малому Лику и Его Супругѣ, которые возвращаютъ ихъ въ Божественный первоисточникъ, чѣмъ Богъ укрѣпляется въ борьбѣ противъ Саммаэла (Злого духа,—«главы скорлупъ") и Лилиты (его жены), мѣшающихъ пришествію,—такъ что сможетъ, наконецъ, ниспослать Мессію,—а онъ, какъ извѣстно, придетъ лишь тогда, когда *всѣ* искры исчезнутъ изъ скорлупъ.

Въ сочиненіи того же *геніальнаго* Хаима Витала—«*Сеферъ га-Ликутимъ*», 13, в, поясняется: „Душа Каина, происшедшая отъ нечистоты Змія (предполагается, что Каинъ произошелъ отъ Евы и соблазнившаго ее Змія), перешла въ египтянина, который былъ *акумомъ*... Поэтому самъ Моисей, въ котораго, какъ мы знаемъ, перешла душа Авеля, долженъ былъ избавить добрую душу Каина, брата своего, смѣшанную съ злой душой египтянина, и поэтому *убилъ* его (египтянина) не мечомъ, а *Шемгамфорашемъ* (т. е. Именемъ Божіимъ).

16. Что убійству нееврея, а слѣдовательно, и христіанина придается характеръ жертвеннаго акта, т. е.—ритуальный характеръ, это, помимо изложеннаго, явствуетъ изъ многихъ мѣстъ *Зогара*.

Такъ во II-й ч. *Зогара*, 40, в (на кн. Исходъ, XII, 3) говорится, что: „Пусть возьмутъ себѣ каждый агнца по семействамъ, по агнцу на семейство. Мы имѣемъ ученіе, что трое соединены (равны) между собою: первенецъ животнаго, первенецъ плѣнницы и первенецъ служанки; ибо все остальное (спасеніе Израиля) связано съ этими тремя родами (первенцевъ). Какимъ образомъ?—Потому, что сказано: „агнецъ". Въ агнцѣ все соединено. Соединяется агнецъ (настоящій) съ агнцемъ (типическимъ), и нельзя ихъ раздѣлить при убійствѣ. И еще какъ соединяются? (Въ Пржемышльскомъ изданіи *Зогара* здѣсь упомянутъ первенецъ служанки, а въ Амстердамскомъ изданіи его нѣтъ).—Потому, что написано (Левитъ XII, 6): И пусть онъ (агнецъ) хранится у

васъ. Свяжите его узами, и пусть онъ будетъ сохраненъ въ вашихъ рукахъ и въ Вашей власти до тѣхъ поръ, пока не заколете его и не совершите надъ нимъ суда. И это (должно соблюдаться до тѣхъ поръ), пока не придетъ (Мессія), какъ написано (см. прор. Исаію): Кто это идетъ отъ Эдома, въ червленныхъ ризахъ отъ Восора (Исаіи, LXIII, 1)? Отчего же одѣяніе Твое красно и ризы у тебя, какъ у топтавшаго въ точилѣ? ..... (ст. 2): Я топталъ точило одинъ ..... Я топталъ ихъ въ гнѣвѣ Моемъ и попиралъ ихъ въ ярости Моей; кровь ихъ брызгала на ризы Мои, и Я запятналъ все одѣяніе Свое.— Еще написано (Исаія XXXIV, 6): Ибо жертва у Господа въ Восорѣ и большое закланіе въ землѣ Эдома.—И еще написано (Захар. XIV, 9): И Господь будетъ Царемъ надъ всею землею; въ тотъ день будетъ Господь Единъ и Имя Его—едино".

Изъ того же *Зогара* (ч. II, 119, а), далѣе, видно, что актъ убійства долженъ совершаться опредѣляемымъ каббалистически способомъ: „И смерть ихъ (аммэ гаарецъ—неевреевъ) пусть будетъ *при заткнутомъ* ртѣ, какъ у животнаго, которое умираетъ безъ голоса и рѣчи. Въ молитвѣ же, такъ онъ (рѣзникъ) долженъ говорить: нѣтъ у меня устъ отвѣчать и нѣтъ чела, чтобы поднять голову. И онъ творитъ благодарственную молитву и даетъ обѣтъ Святому, да будетъ Онъ благословенъ, что ежедневно должно быть его убіеніе во Эхадѣ, какъ при убіеніи скота,—*двѣнадцатью* испытаніями ножа и ножемъ, что составляетъ *тринадцать* (именно столько составляютъ числовыя значенія буквъ слова Эхадъ: алефъ—1, хетъ—8, далетъ—4, а всего 13); и онъ прославляетъ Святого Благословеннаго въ каждый день при каждой ѣдѣ и каждомъ питьѣ, какъ прославляетъ священникъ, когда духъ (человѣка) хвалитъ Святого Благословеннаго ежедневно и славитъ Его Имя и соединяетъ Его съ Его Единою, которая есть Его Шехина. (Тогда) Святой Благословенный нисходитъ на этотъ духъ со многимъ сонмомъ. Илія воистину говоритъ: тотъ человѣкъ, который прославляетъ и святитъ и соединяетъ (Бога) съ (Его) Матронитой, съ нимъ восходятъ многіе сонмы Матрониты и многіе сонмы Царя, нисходятъ къ нему и всѣ вмѣстѣ, чтобы охранить его и дать этому духу познать много новаго и будущаго въ пророческихъ снахъ и много тайнъ, какъ Іакову, о которомъ сказано (Бытія XXVIII, 12): „И вотъ ангелы Божіи восходятъ и нисходятъ по ней".

17. Приводя этотъ грозный текстъ, я считаю необходимымъ обратить вниманіе на сопоставленіе его съ данными су-

дебно-медицинскаго осмотра и вскрытія трупа Андрея Ющинскаго, а именно: при убійствѣ Ющинскаго, ротъ у него *затыкался* (слѣды поврежденія слизистой оболочки рта зубами) и ему нанесена группа колотыхъ ранъ, въ области праваго виска,—количестовъ *тринадцать.*

18. Отвергающіе ритуальныя убійства у евреевъ приводятъ въ числѣ доводовъ то обстоятельство, что съ разрушеніемъ Іерусалимскаго Храма (въ 70 г. по Р. Хр.), за отсутствіемъ жертвенника, кровавыя жертвы прекратились и, въ силу необходимости, должны были быть замѣнены молитвою и дѣлами милости. Дѣйствительно, послѣ разрушенія Іерусалимскаго Храма должны были бы, за отсутствіемъ жертвенника, прекратиться жертвоприношенія—одинъ изъ *самыхъ важныхъ* обрядовъ еврейскаго религіознаго культа, но именно въ виду его важности онъ *долженъ былъ быть чѣмъ-нибудь замѣненъ.* Я не знаю гдѣ либо въ источникахъ еврейскаго вѣроученія указаній на замѣну жертвоприношеній молитвою и дѣлами милости, но на возможность принесенія жертвъ и послѣ разрушенія Храма я вижу указанія въ трактатѣ Эдуіотъ (VIII, 6, листъ 30, а), гдѣ значится: «Р. Іисусъ сказалъ: я слышалъ, что *жертвы приносятся*, хотя и нѣтъ Храма..., ибо первое освященіе уже освятило и на то время, и на будущее“ и (3, з, Тосефта): „Сказалъ Р. Іисусъ: я слышалъ, что *рѣжутъ жертвы*, хотя бы и не было возліяній..., ибо первое освященіе освятило и на то время, и на будущее“. Текстъ этотъ излагается и въ трактатѣ Переферковича, который переводитъ: „приносятся“—„рѣжутъ“, то есть р. Іисусъ, жившій въ первой половинѣ II-го вѣка по Р. Хр., констатируетъ, какъ слухъ, фактъ принесенія жертвъ въ его время, значитъ, еще и *по разрушеніи Храма.*—Кромѣ того, замѣна жертвы молитвой, какъ утверждаетъ проф. И. Г. Троицкій, относится лишь къ жертвамъ всесожженія и благодарственнымъ, жертвы же за *грѣхъ и повинности* „остались безъ соотвѣтствующаго имъ *эквивалента* въ еврейскомъ богослужебномъ ритуалѣ“.

19. Переходя, наконецъ, къ вопросу объ отношеніи еврейскаго вѣроученія къ *человѣческой крови,* я считаю необходимымъ отмѣтить, что употребленіе крови евреями съ ритуальною цѣлью не предполагаетъ необходимости принятія ея непремѣнно въ пищу, на отрицаніи чего базируютъ свои возраженія всѣ, кто отвергаетъ ритуальныя убійства.—Древнія жертвы въ Храмѣ

являлись несомнѣнно *ритуальными* актами, хотя и не были связаны съ потребленіемъ крови *въ пищу.*

Изъ приведенныхъ выше текстовъ видно, что убійство евреемъ нееврея, а въ частности, христіанина, ради велѣній религіознаго закона, уже само по себѣ является убійствомъ по *ритуальнымъ* побужденіямъ и съ *ритуальною* цѣлью, т. е. для исполненія требованій религіознаго закона,—независимо отъ того, какъ убійство произведено и какое назначеніе дано крови, которая могла быть при этомъ извлечена.—Тѣмъ не менѣе, крови—въ источникахъ еврейскаго вѣроученія—придается громадное значеніе. О ней говорится: „Душа тѣла въ крови, и Я назначилъ ее вамъ для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сія душу очищаетъ“ (Лев. XVII, 11). Въ Мишнѣ (трактатъ Зевахимъ VIII, §7/8, 16), поясняется: „Какая кровь есть кровь души?—Та, которая вытекаетъ. А какая кровь есть выжатая?—Которая не вытекаетъ...; если она (кровь души) смѣшалась съ кровью выжатой, то ему говорятъ, чтобы онъ не кропилъ; если же онъ кропилъ, то смѣсь разсматривается, какъ смѣсь вина и воды: если видъ измѣнился бы—*пасулъ*, а если нѣтъ—*кошеръ*». Тамъ-же (въ главѣ 1/1, 1) р. Іисусъ говоритъ: «всѣ жертвы, зарѣзанныя не во имя ихъ – кошеръ, но не вмѣняются жертвователямъ во исполненіе долга, за исключеніемъ Пасхи и хаттатъ (жертвы за грѣхъ),—Пасхи въ ея время, а хаттатъ во всякое время».—Далѣе, въ трактатѣ Кериѳоѳъ, въ V главѣ, еще сказано: «Кто съѣлъ (величиною) съ оливу крови отъ скота, звѣря или птицъ—чистыхъ, приноситъ хаттатъ (жертву за грѣхъ). Отвѣтственность полагается только за кровь отъ *шехиты* (т. е.—полученную при зарѣзываніи, по еврейскому обряду, рѣзникомъ) (см. 2, 18). За кровь отъ прокалыванія, отъ вырыванія и отъ кровопусканія,—хотя бы съ нею выходила душа,—*отвѣтственности не полагается..* Кровь двуногихъ (т. е. людей), кровь яицъ и кровь шерецовъ (пресмыкающихся) запрещена, но отвѣтственности *не полагается*».—Въ трактатѣ Хуллинъ (VI, § 2/6, 4) изображено: «Если кто зарѣзалъ для лѣкарства, для ѣды язычнику, для корма собакамъ, то онъ обязанъ покрыть кровь... Если кто-либо *прокололъ,* либо вырвалъ, равно какъ если шехита (зарѣзаніе) совершена язычникомъ, то покрытіе *необязательно*». И далѣе, въ Тосефтѣ (6,1), читаемъ: „Если кто рѣжетъ потому, что ему *требуется* кровь, то онъ не долженъ рѣзать способомъ шехиты. Но какъ ему поступить?—Онъ или *колетъ,* или отщемляетъ» (Переферковичъ, т. V, ст. 207).

20. Кровь *дѣвственная* клипотъ (дамъ бэтулимъ) считается „*драгоцѣннѣйшею жертвой*."—„Также для упомянутаго четвертаго пути мужчины къ дѣвицѣ (Притчи Соломона XXX, 19) нашелъ я объясненіе въ словахъ учителя (Исаака Луріи), да будетъ благословенна память о немъ, и я запишу его здѣсь и приведу вкратцѣ. Дѣло въ томъ, что мы не понимаемъ, сколь драгоцѣнна кровь *дѣвы* въ горнемъ мірѣ. Ибо черезъ все то, что заслуживаетъ проклятія внизу (на землѣ), причиняется какъ бы неуваженіе вверху (небожителямъ); но затѣмъ, хотя она нетронута, хотя она дѣва, не знавшая мужа, все же (происходитъ) изъ скорлупъ (клипотъ), —избави насъ Боже (отъ нихъ)! Но не только это, а также соединеніе (Царя съ Шехиной) совершается лишь черезъ смягченіе строгости и усиленіе милосердія. И черезъ что?—(Черезъ то, что) достанется туда красная кровь, которая сама по себѣ показываетъ судъ, хотя она чиста (обладаетъ очистительною и искупительною силой). И это дѣло очень велико, и такимъ образомъ я объясняю путь... (четвертый)». Такъ говоритъ выше цитированный *Хаимъ Виталъ*, въ Сеферъ Галикутимъ, 156,а.

По поводу даннаго текста возбуждается споръ Деличемъ и другими. Но если кровь—*дамъ бэтулимъ* не жертвенная, а гименейная, то остается допустить: либо, что непререкаемый во Израилѣ мудрецъ Хаимъ Виталъ проповѣдуетъ бракосочетаніе *еврея съ нееврейкою,* хотя это строжайше *воспрещено* іудейскимъ закономъ, либо рекомендуетъ внѣбрачное лишеніе дѣвства евреемъ нееврейки, а значитъ,— и христіанки, что, однако, съ точки зрѣнія еврейскаго же вѣроученія, признается равносильнымъ *скотоложству...*

Отвергающіе ритуальныя убійства у сыновъ Іуды, говорятъ будто употребленіе крови въ пищу безусловно запрещается религіознымъ закономъ евреевъ, слѣдовательно, примѣшиваніе крови въ *мацу* и т. п. употребленіе крови явилось бы противорѣчіемъ прямому смыслу закона. Между тѣмъ, утвержденіе сіе не вполнѣ правильно, ибо въ самомъ Талмудѣ имѣется *разрѣшеніе на употребленіе крови въ пищу.* Въ трактатѣ Махширинъ, 6,4, говорится: „Семь напитковъ чистыхъ воспринимаютъ нечистоту: роса, вода, вино, масло, *кровь*, молоко и медъ". Такимъ образомъ, кровь причисляется къ такимъ же напиткамъ, какъ молоко, вода, вино и пр. Тамъ же, далѣе, говорится объ употребленіи,—именно какъ напитка, крови *рудометной*, т. е. полученной отъ прокалыванія кровеноснаго сосуда. Знаменательно,

что, въ своемъ переводѣ указаннаго мѣста, Переферковичъ счелъ нужнымъ, произвольно, добавить—„*больному*", чего въ подлинникѣ *отнюдь не усматривается.* Съ своей стороны, объ этомъ текстѣ, касающемся рудометной крови, Маймонидъ поучаетъ: „Кровь, рудометная, —для *питья.,.* Авторъ тутъ имѣетъ въ виду рудометную кровь—дамъ гаккиза,—чтобы давать ее пить животнымъ и *людямъ*, ибо обыкновенно пьютъ ее". Согласно съ симъ, у того-же Маймонида говорится: „Но рудометная кровь для леченія считается *чистою*". Такимъ образомъ, лечебныя свойства крови признаны авторитетомъ *Маймонида*, и употребленіе крови съ лечебною цѣлью, съ точки зрѣнія еврейскаго религіознаго закона, является *дозволеннымъ.* Въ этомъ отношеніи, я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному проф. И. Г. Троицкимъ,—съ его ссылкою на Іисуса сына Сирахова *). —Приводимое же названнымъ профессоромъ, далѣе, указаніе, что, по заключенію ученаго Майера, дозволяется употреблять кровь въ *сваренномъ* видѣ (gekocht), только подтверждаетъ заявленіе монаха Неофита и другихъ разоблачителей. По ихъ свидѣтельству, кровь примѣшивается въ тѣсто пасхальнаго опрѣснока (мацы), *афикоменъ*, или, какъ его называетъ Неофитъ,— „*ефикоимонъ*", съѣдаемаго въ концѣ пасхальной вечери. Кровь въ мацѣ находится уже въ *испеченномъ*, стало быть, по Майеру,—дозволенномъ къ употребленію евреями въ пищу видѣ. Установивъ это, нельзя непризнать, что кровь будетъ въ такомъже видѣ и въ пеплѣ тряпки, смоченной кровью, а затѣмъ сожженной, о чемъ показываютъ тѣ же разоблачители.

21. Въ вопросѣ,—для чего требуется евреямъ кровь неевреевъ и, въ частности, христіанъ?—разоблачители этой тайны іудейскаго вѣроученія указываютъ на рядъ цѣлей. Такъ, монахъ *Неофитъ* свидѣтельствуетъ: кровь нужна евреямъ, какъ постоянная жертва ненависти къ величайшимъ ихъ врагамъ, христіанамъ (какъ вендетта въ Италіи, какъ родовая месть на Востокѣ); она имъ нужна и потому, что сами раввины сомнѣваются,—не былъ ли Іисусъ Христосъ истиннымъ Мессіею, и полагаютъ, что въ такомъ случаѣ будутъ спасены кровью его послѣдователей, и, наконецъ,—

*) Неизмѣнно пользующаяся у евреевъ чрезвычайнымъ уваженіемъ книга Іисуса сына Сирахова авторитету врача придаетъ особую важность. Ссылаясь на это и указывая, что еврей обязанъ повиноваться своему врачу, если предписанія его не сопряжены съ нарушеніемъ трехъ основныхъ заповѣдей—относительно хуленія имени Божія, убійства еврея и нарушенія субботы, проф. Троицкій удостовѣряетъ, что, съ точки зрѣнія іудейскаго закона, *употребленіе крови,* по предписанію врача, съ лечебною цѣлью, *можетъ быть допустимо.*

потому, что, какъ они убѣждены, крови присущи магическія свойства.—Лица, отвергающія ритуальныя убійства у евреевъ, говорятъ, будто обвиненія этого рода--результатъ средневѣковаго невѣжества, и ссылаются на процессы вѣдьмъ, равно какъ на средневѣковыхъ колдуновъ и заклинателей изъ христіанъ. Но тѣ же отрицатели умалчиваютъ, что, какъ результатъ средневѣковаго невѣжества эти «волшебства» были *еврейскаго* происхожденія и что всѣ магическія формулы построены на *еврейскомъ* алфавитѣ. Да и въ самомъ Талмудѣ (завершенномъ въ VI вѣкѣ по Р. Хр.), приводится не мало «колдовскихъ» совѣтовъ и указаній. — Примѣры: „Кто желаетъ увидѣть чертей, долженъ взять послѣдъ (secundina) черной кошки, впервые рожденной отъ такой же, первородящей кошки, сжечь его и стереть въ мельчайшій порошокъ и этимъ посыпать себѣ глаза, тогда они (демоны) покажутся“ (Берахотъ, 6, а).—„Когда кораблю угрожаетъ затопленіе, показываются надъ нимъ бѣлыя искры. Если ударить по нимъ палочкой, на которой вырѣзаны слова: *Эгіэ ашеръ Эгіэ Іагъ гашемъ Цебаотъ аменъ, аменъ, селя,* волны успокоятся“ (Баба Баѳра, 73, а).— „Іохани, дочь Ретиби, была вдова—колдунья. Если у какой-либо женщины приближался часъ родовъ, она, своими заклинаніями. запирала животъ роженицы.—Съ наступленіемъ же предродовыхъ мукъ, Іохани говорила: пойду и помолюсь, быть можетъ, моя молитва будетъ услышала. Уходя, она снимала заклятія, и дитя рождалось. Былъ у Іохани же работникъ. Однажды, когда она ушла къ роженицѣ, работникъ, услышавъ трепетаніе въ заколдованномъ сосудѣ—на подобіе трепета дитяти въ утробѣ матери, подошелъ и снялъ крышку съ сосуда; волшебство исчезло, дитя родилось, и стало извѣстнымъ, что Іохани колдунья“. (Сота, гл. III; у Вагензейля, стр. 529). Къ этому разсказу Талмуда Вагензейль, дѣлаетъ замѣчаніе: „Волшебства въ еврействѣ практиковались въ минувшіе вѣка усердно; занимались ими даже знаменитѣйшіе раввины, какъ доказываетъ христіанинъ Герсонъ, въ XVII главѣ своего сочиненія о Талмудѣ. — Имѣются евреи-волшебники и въ наше время, что въ свою очередь удостовѣряетъ Фридрихъ-Францискъ Оттингенскій, крещенный еврей, въ своей книгѣ „Шлангенбальгъ“, направленной противъ соплеменниковъ.—Хотя, отвѣчая на эти обвиненія, Соломонъ Цзеви старался обѣлить свой народъ, но часто, вмѣсто опроверженія, даетъ подтвержденіе тому что пишутъ противники. Ибо кто же не знаетъ, что часть Каббалы, которая называется—„Каббала маасіа“—*практическая Каббала,* есть настоящая магія“. (Вагензейль,—„Сота“, стр. 592).

22. Въ связи съ цитатами изъ источниковъ еврейскаго вѣроученія и соображеніями по поводу смысла и значенія цитатъ, я нахожу необходимымъ привести хотя бы нѣсколько фактовъ, установленныхъ на пути временъ, *убіенія евреями христіанъ и христіанскихъ дѣтей*. Такихъ фактовъ было много, да еще и не всѣ они, разумѣется, занесены въ анналы Исторіи.— Я ограничиваюсь нѣкоторыми.

Въ своей „Исторіи Церкви“ (кн. VII, гл. 13), Сократесъ говоритъ, что въ 418 году евреи устроили христіанамъ погромъ въ Александріи, а въ 419 году распяли христіанскаго мальчика въ Имностарѣ, близъ Антіохіи.—Съ своей стороны, Клюверіусъ пишетъ, что въ 614 году евреи откупили у персидскаго царя Хозроя II девяносто тысячъ плѣнныхъ, — преимущественно христіанъ, и умертвили ихъ жесточайшимъ образомъ. Діонъ Кассій (въ Исторіи Траяна кн. 68) разсказываетъ, что въ Киренѣ евреи напали на грековъ и римлянъ, звѣрски перебили ихъ, сдирали съ нихъ кожу, ею одѣвались; внутренности обматывали вокругъ головы, обливались кровью, мясо пожирали...

Въ болѣе позднее время, а именно, начиная съ XI вѣка, убійствъ евреями христіанъ съ ритуальною цѣлью, сопровождавшихся распятіемъ на крестѣ, источеніемъ крови, обрѣзаніемъ жертвы, Всемірная Исторія знаетъ *не мало*. Объ этомъ свидѣтельствуютъ наиболѣе достовѣрные историки (Бароній, Болландисты, св. Ѳома Аквинатскій и др.). Среди замученныхъ іудеями есть, далѣе, и такіе, которыхъ, какъ напр. Симона Тридентскаго, католическая церковь, — не скорая въ канонизаціи, признаетъ *святыми*. Акты Тридентскаго процесса находятся въ Ватиканской библіотекѣ. Извѣстный польскій писатель XVI вѣка Петръ Скарга, въ концѣ жизнеописанія св. Симона Тридентскаго, приводитъ случаи ритуальныхъ убійствъ и за его время, въ Польшѣ.—На Западѣ Европы, въ 1485 году, евреями былъ убитъ, съ ритуальною цѣлью, даже великій инквизиторъ Петръ де Арбуэсъ, канонизированъ же онъ только въ 1865 году. Въ Сандомірской кафедрѣ есть, въ алтарѣ, образъ, изображающій убіеніе евреями христіанскаго мальчика. До недавняго по крайней мѣрѣ времени, сохранялась и еврейская скамья, предназначенная для делегатовъ отъ кагала, которые обязаны были присутствовать на проповѣдяхъ, вызванныхъ совершеніемъ этого злодѣянія. Въ Ленчицѣ, Варшавской губерніи, сохраняется, въ самой ризницѣ, до сихъ поръ, маленькій гробикъ съ останками умерщвленнаго евреями ребенка. Стѣны ризницы

въ храмѣ исписаны другими сценами убіенія евреями христіанскихъ дѣтей.

23. На ряду съ изложеннымъ, убійствъ этого рода,—съ послѣдовавшимъ по суду наказаніемъ виновныхъ, исторія приводитъ тоже *достаточно.*

Въ 1182 году, за убійство 12 лѣтняго мальчика въ Понтуазѣ, евреи были изгнаны изъ Франціи.—Филиппъ Августъ, за распятіе христіанина, разомъ приказалъ сжечь 85 евреевъ.—Въ 1293 г., въ Кремсѣ, два еврея были приговорены къ смерти за убійство христіанскаго ребенка.—Въ 1305 г., въ Вэйсензее, за убійство евреями, передъ ихъ Пасхою, мальчика Конрада, евреи были осуждены и казнены.—Въ 1331 г., въ Иберлингенѣ, христіанскій мальчикъ былъ распятъ евреями, а тѣло его, исколотое и покрытое множествомъ мелкихъ ранъ, было найдено въ колодцѣ. Осужденные евреи казнены.—Въ 1380 г., въ Швабіи, въ Гагенбахѣ евреи похитили мальчика и мучили его. Они были *застигнуты на мѣстѣ преступленія.* По приговору суда, ихъ сожгли.—Въ 1401 году, въ Диссенгофенѣ, въ Швейцаріи, былъ убитъ христіанскій мальчикъ Конради Лора, 4-хъ лѣтъ, Іоганомъ Цаанъ, по подговору еврея Виттельмана, купившаго у него кровь ребенка за 3 гульдена. Оба виновные казнены.—Въ 1442 г., въ Линцѣ, въ Тиролѣ, евреи, въ Страстную Пятницу, похитили дѣвочку 3 лѣтъ, Урсулу, и, посредствомъ множества уколовъ и ранокъ, выпустили изъ нея кровь, а трупъ бросили въ воду. Были осуждены и казнены.—Въ 1470 году, въ дер. Эндлингенъ, въ Баденѣ, за умерщвленіе цѣлой семьи нищихъ, состоявшей изъ отца, матери и троихъ дѣтей, евреи, уличенные и сознавшіеся, приговорены были маркграфомъ Карломъ Баденскимъ къ сожженію. Въ 1476 году, въ Регенсбургѣ, кровь восьми христіанскихъ дѣтей была собрана евреями для каббалистическихъ цѣлей. Въ подземельи, подъ домомъ еврея Іосcля, найдены были останки дѣтей и окровавленный камень-жертвенникъ. 17 евреевъ осуждены и казнены.—Въ 1514 году, въ Саксоніи, въ Гальтѣ, еврей Пфефферкорнъ сознался, что похитилъ двухъ дѣтей, причемъ одного успѣлъ продать другимъ евреямъ и вмѣстѣ съ ними замучилъ. Виновные осуждены и казнены.—Въ 1540 году, въ Гейнингенѣ, близъ Нейбурга, мальчика 4½ лѣтъ Михаила, евреи привязали къ столбу внизъ головою, всячески мучили, искололи и изрѣзали. Часть извлеченной крови была найдена у евреевъ другого города (Погемна). После трехдневнаго истязанія, ребенокъ былъ убитъ, а тѣло брошено въ лѣсу, гдѣ и завалено листьями. Тамъ оно и

было найдено. Событіе имѣло мѣсто передъ Пасхою. Осужденные евреи были казнены.—Въ 1572 году, евреи въ Берлинѣ купили ребенка у нищаго и, воспроизведя страданія Спасителя, замучили его до смерти. Въ 1573 году, они были осуждены и казнены.—Въ 1598 году, въ Вязникахъ, былъ замученъ и умерщвленъ младенецъ Альбертъ. Участники убійства, будучи допрошены порознь, дали аналогичныя показанія. Младенецъ похищенъ снова передъ Пасхой. Евреи Ицекъ, Залманъ, Мошко и Ааронъ замучили его, исколовъ его и вскрывъ жилы. Потомъ сообща, задушили. Кровь его, по объясненіямъ убійцъ, пошла въ тѣсто опрѣсноковъ и на подмѣсь къ вину. Ааронъ признался, что когда евреи могутъ достать передъ Пасхою христіанской крови, то она употребляется именно съ такимъ назначеніемъ, какъ указано выше. Трупъ былъ брошенъ въ болото. На вопросъ, почему они его не зарыли, Ицекъ отвѣчалъ, что этого они исполнить не могутъ, такъ какъ погребать гоя—дѣло нечистое, а слѣдовательно, смертный грѣхъ. Осужденные въ Люблинѣ, они были казнены.—Въ 1610 году, еврей Шмуль похитилъ, въ Сташнѣ, мальчика и продалъ его евреямъ въ Шидловацъ. Послѣдніе приступили къ истязанію мальчика, но были *застигнуты на мѣстѣ преступленія*. Осуждены и казнены.—Въ 1669 году, еврей Рафаэль Леви, въ Мецѣ, похитилъ мальчика, а другіе евреи умертвили. Останки мученика были обнаружены въ лѣсу по указанію евреевъ, причемъ они утверждали, что ребенокъ съѣденъ волками. Однако, платье оказалось цѣлымъ и надѣтымъ, очевидно, послѣ убійства. Не было даже слѣдовъ крови. Осужденные казнены. Въ перехваченной перепискѣ, Леви обращался къ старейшинамъ Мецской синагоги, прося у нихъ помощи своей семьѣ. «Я поставилъ себя въ это несчастное положеніе для общины“— утверждалъ онъ и требовалъ себѣ погребенія по еврейскому обряду въ случаѣ казни, добавляя, что иначе онъ не проститъ.— Убійство въ Саратовѣ, въ 1853 году, двухъ мальчиковъ Маслова и Шерстобитова, сопровождавшееся обрѣзаніемъ. За сіе евреи были осуждены въ каторжныя работы, какъ это видно изъ осмотра дѣла по настоящему слѣдствію.—Въ 1881 году, въ Галиціи, дѣвушка Франциска Мнихъ была умерщвлена евреями звѣрскимъ образомъ, а трупъ ея также брошенъ въ оврагъ. Трое убійцъ, евреевъ, были приговорены къ смерти. Кассація приговора повлекла за собою пересмотръ дѣла, но они снова были приговорены къ смертной же казни—за ритуальное убійство. Только по ходатайству нѣсколькихъ депутатовъ парламента

передъ министромъ юстиціи, заслуженная казнь не была приведена въ исполненіе.—Въ 1899 году, еврей Гюльзнеръ признанъ виновнымъ въ убійствѣ Агнесы Груши въ Полнѣ (Богемія) и приговоренъ къ смертной казни. Послѣ отмѣны приговора, въ кассаціонномъ порядкѣ, былъ вторично присужденъ къ тому же наказанію.—Вслѣдствіе смягченія его участи императоромъ Францомъ Іосифомъ, Гюльзнеръ отбываетъ нынѣ свое наказаніе въ каторжныхъ работахъ.

24. Приведенныхъ фактовъ, зарегистрованныхъ въ исторіи современниками и судебными приговорами, вполнѣ, надѣюсь, довольно, чтобы признать ритуальныя убійства не измышленіями, а *реальными событіями*, надлежащимъ образомъ удостовѣренными.

Среди отвергающихъ ритуальныя убійства не-евреевъ евреями—много лицъ, совершенно не занимавшихся изслѣдованіемъ вопроса и разрѣшающихъ его лишь на основаніи недовѣрія къ существованію у евреевъ такого изувѣрства, равно какъ потому, что сіе отрицается другими. Они готовы допустить варварство на той же религіозной почвѣ у кого угодно, только не у «избраннаго народа». На возраженіяхъ отрицателей подобнаго рода нечего останавливаться. Однако, въ защиту еврейства идутъ и другіе—ученые талмудисты... Да, но они дѣйствуютъ, какъ наемные адвокаты, стремясь прежде всего дискредитировать свидѣтелей, когда факты ужь слишкомъ доказательны. Въ этихъ случаяхъ, „ученые" стремятся выставить свидѣтелей въ самомъ неприглядномъ видѣ, какъ людей съ самымъ дурнымъ прошлымъ, а потому не заслуживающихъ никакого вниманія. На ряду съ симъ, съ цѣлью затемнить вопросъ, іудейскіе сторонники распространяются о вещахъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ дѣлу. Занимаясь изслѣдованіемъ мелочей, они проходятъ мимо крупныхъ фактовъ либо съ предвзятымъ мнѣніемъ, либо въ намѣреніи исказить дѣйствительность. Такъ, напримѣръ, проф. Хвольсонъ во 2-мъ изданіи своей брошюры «Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь?" на стр. 55 пишетъ: «Въ подтвержденіе моихъ словъ, я приведу образчикъ свидѣтельскихъ показаній. Главный свидѣтель Крюгеръ (по Саратовскому дѣлу), человѣкъ съ самой дурной репутаціей, показалъ, что присутствовалъ въ синагогѣ, когда тамошніе евреи якобы учинили надъ мальчикомъ обрѣзаніе и выпускали нужную имъ кровь, и что паролемъ для пропуска въ синагогу участники церемоніи дали ему слѣдующія еврейскія слова»: *Bereschit bara Elohim et*

haschamajim weet haarez" (Бытіе I, 1). На это я замѣтилъ, что какъ мало возможно, чтобы русскій извощикъ могъ дать въ пароль стихъ изъ Гомера или Горація, столь же ничтожно вѣроятіе, чтобы саратовскіе евреи могли сообщить Крюгеру означенный пароль. Приведенныя слова произносятся сказаннымъ образомъ только *испанскими* евреями и *христіанами*, всѣ же другіе евреи, у насъ въ Польшѣ, Австріи, Германіи, Франціи, Англіи и Италіи, читаютъ ихъ такимъ образомъ: „Breschis boro Elauhim es haschomajim wes hoorez". За исключеніемъ, быть можетъ, весьма немногихъ европейски образованныхъ евреевъ, къ числу которыхъ, разумѣется, не принадлежали саратовскіе евреи—солдаты и ремесленники—наши евреи совсѣмъ не знаютъ о существованіи испанскаго произношенія библейскаго языка. Очевидно, какой нибудь семинаристъ написалъ Крюгеру этотъ извѣстный всякому ученику бурсы еврейскій текстъ, которымъ начинается Библія, а Крюгеръ сдѣлалъ отсюда нужное ему употребленіе. Судьи же, не подозрѣвая, чтобы упомянутое произношеніе еврейскихъ словъ было неизвѣстно подсудимымъ, дали вѣру Крюгеру. Точно также и всѣ остальныя показанія Крюгера—сплошная ложь и выдумки, какъ это я доказалъ". Названный выше маститый ученый, экспертъ по саратовскому дѣлу, который въ той-же брошюрѣ на стр. 59 пишетъ: „да, эти мнимые юридическіе факты мнѣ вполнѣ хорошо извѣстны, ибо я прочелъ *все дѣло* весьма тщательно"..., долженъ былъ, конечно, прочитать въ хранящихся доселѣ по архиву Государственнаго Совѣта актахъ производства на л. 211 об., что пароль, данный Крюгеру Зайдманомъ, былъ, въ дѣйствительности, слѣдующій: «*Бара рахи арецъ шамаамъ іамъ тегемоо*»,—стало быть, совсѣмъ не тотъ, какой приводитъ проф. Хвольсонъ. Такимъ образомъ, все построеніе Хвольсона теряетъ всякую силу, потомучто для своихъ аргументовъ онъ использовалъ, не смотря на заявленную «весьма тщательную» освѣдомленность въ данныхъ дѣла, совершенно несуществующія въ дѣйствительности данныя и очутился какъ разъ въ роли того семинариста, о которомъ повѣствуетъ. Вотъ какими пріемами набираются кадры лицъ, недопускающихъ возможности ритуальныхъ убійствъ, и создается фальсифицированное общественное мнѣніе о «кровавомъ навѣтѣ»...

Небезполезно, въ заключеніе, упомянуть здѣсь же и о *папскихъ буллахъ*, будто бы ограждающихъ еврейство отъ об-

виненій въ ритуальныхъ убійствахъ. За послѣднее время, собранія этихъ буллъ распространяются всячески, при возникновеніи каждаго процесса изъ данной области (Саратовское дѣло 1853 г., Ксантенское 1892 г. и, въ заключеніе, настоящее). Однако, подобныхъ буллъ я не нашелъ ни въ Bullarium Magnum Лаврентія Херубини, ни въ Collectio Conciliorum Манси.—*Умѣютъ иногда и сами евреи сочинять буллы* этого рода. Такъ у Шудта, въ его „Iudaeus Christicida“ гл. XIII, стр. 293, in extenso приведена «булла» папы Григорія къ французскому королю Филиппу, и тамъ же, на стр. 299, доказано, что она явно *подложна*, во первыхъ потому, что ни одинъ папа Григорій не жилъ одновременно ни съ какимъ королемъ Филиппомъ, а во вторыхъ потому, что булла кощунственна по содержанію (евреи де не виноваты, что Христосъ не показалъ себя такимъ, какимъ они Его ожидали). Но даже и въ тѣхъ буллахъ, которыхъ собраніе пріурочено къ настоящему дѣлу (изданы въ Кіевѣ), ничего объ употребленіи или неупотребленіи евреями христіанской крови *нѣтъ*. Слѣдуя справедливости, съ одной стороны, а съ другой—защищая христіанъ отъ евреевъ, папы издавали буллы, запрещавшія католической паствѣ всякія сношенія съ нечестивыми Христоубійцами. Вмѣстѣ съ симъ, когда негодующіе христіане производили надъ евреями самосудъ и когда послѣдніе обращались съ мольбами о защитѣ, папы поручали епископамъ данной мѣстности успокаивать раздраженные умы, чтобы не всякому слуху вѣрили, равно какъ не обвиняли бы безъ основаній и не наказывали безъ суда. Тотъ самый папа Иннокентій IV, котораго цѣлыя четыре буллы приведены въ Кіевскомъ изданіи 1912 года, въ подлинной буллѣ отъ 9 мая 1244 года (Херубини, т. I, стр. 62), начинающейся словами „Impia Judaeorum perfidia“ (Безбожное вѣроломство іудеевъ), повелѣлъ сжечь Талмудъ, *„содержащій въ себѣ поруганія Бога Христа и Пресвятой Дѣвы, безсмысленныя басни и глупости неслыханныя“*. Онъ же строго запретилъ христіанкамъ служитъ у евреевъ въ качествѣ кормилицъ и служанокъ. Нѣтъ папъ ни евреофиловъ, ни евреофобовъ (проф. Хвольсонъ.— «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ евреевъ...», 174 и 175), а есть только справедливые судьи. Если Сикстъ IV «писалъ въ пользу евреевъ въ 1475 г., когда не хотѣлъ признать святымъ мнимаго мученика Симона въ Тридентѣ» (тамъ же, у Хвольсона, стр. 175), то это лишь доказываетъ, что такія дѣянія, какъ причисленіе къ лику святыхъ, не учиняются

римскою церковью по мановенію толпы. Тотъ же папа Сикстъ IV, въ 1477 году, назначилъ коммиссію по этому дѣлу изъ шести кардиналовъ, и ея мѣропріятія были въ слѣдующемъ году признаны безпристрастными, исполненными вѣрно и правильно (rite et recte). Тѣмъ не менѣе, лишь еще черезъ два года, въ 1480 г., когда убійцы младенца были казнены (Товій, Самуилъ, Ангелъ, Виталъ, Могаръ, Израиль, сперва колесованы, потомъ сожжены, а двое крестившихся обезглавлены) и когда слава чудесъ у гроба мученика росла (особенно въ Ломбардіи) съ каждымъ днемъ, папа Сикстъ IV вновь послалъ въ Тридентъ еще трехъ кардиналовъ строго разслѣдовать чудеса, а засимъ это разслѣдованіе утвердилъ, мученика же Симона призналъ блаженнымъ (beatus). Наконецъ, только вѣкъ спустя, когда во время реформаціоннаго движенія евреи стали относиться особенно враждебно къ христіанамъ, папа Григорій XIII (которымъ была издана противъ евреевъ булла—«Antiqua Judaeorum improbitas», см. у Херубини, т. II, стр. 452), разслѣдовавъ тщательнѣйшимъ образомъ вновь все, касающееся убіенія младенца Симеона Тридентскаго, торжественно призналъ его святымъ (sanctus). Извѣстная римская медлительность (cunctatio romana) во всѣхъ дѣлахъ—проявляется съ особою силою въ процессахъ канонизаціи. И когда мы читаемъ въ Мартирологіи (святцахъ): „Die 24 Martii Tridenti passio sancti Simeonis pueri, a Judaeis saevissime trusidati, qui multis postea miraculis corrupcavit"—(Въ Тридентѣ, мученичество святого Симеона младенца, жесточайшимъ образомъ убитаго Іудеями, который потомъ многими чудесами засіялъ")—то мы вѣруемъ, что это было именно такъ!

25. Отвергая, наконецъ, и всякое значеніе судебныхъ приговоровъ, защитники евреевъ отъ «кроваваго навѣта» утверждаютъ, будто приговоры эти ничего не доказываютъ, ибо постановлены судомъ, на которомъ примѣнялись пытки. Іудейскіе защитники при этомъ забываютъ, что исторіи извѣстенъ также рядъ судебныхъ рѣшеній, (всѣ обвинительные приговоры по этимъ дѣламъ въ XIX вѣкѣ), гдѣ пытокъ не примѣняли и гдѣ, тѣмъ не менѣе, убійцы были настойчиво осуждаемы присяжными засѣдателями, даже послѣ кассацій приговоровъ. Знаменательно, равнымъ образомъ, что на судѣ—по современнымъ процессамъ, съ почти фотографическою точностью, воспроизводились характерные признаки, установленные для дѣлъ о ритуальномъ убійствѣ на пути многихъ предыдущихъ столѣтій.....

Независимо отъ изложеннаго, слѣдуя за отрицающими существованіе помянутыхъ убійцъ среди сыновъ Іуды, намъ пришлось бы допустить недобросовѣстность всѣхъ судей, разрѣшавшихъ подобные процессы въ теченіе вѣковъ и выносившихъ обвинительные приговоры; пришлось бы признать голословность такихъ приговоровъ, не смотря даже на то, что по нѣкоторымъ дѣламъ, какъ видно изъ приведенныхъ выше историческихъ данныхъ, евреи были застигаемы *на мѣстѣ преступленія*, т. е. довелось бы отвергать самую очевидность; пришлось бы, далѣе, не вѣрить цѣлому ряду свидѣтельствъ историковъ всѣхъ европейскихъ народовъ, среди которыхъ проживали евреи, равно какъ—произвольно же называть ложью разоблаченія евреевъ, обратившихся ко Христу; наконецъ, довелось бы отвергнуть факты обнаруженія исколотыхъ, обезкровленныхъ и съ признаками обрѣзанія тѣлъ мучениковъ. Сверхъ того, мы должны были бы признать: что зарегистрованные исторіею случаи ритуальныхъ убійствъ—сплошная *провокація*, систематически проводимая *въ теченіи многихъ столѣтій*; что лѣтописцы разнообразныхъ странъ лгали, какъ бы *сговорившись*, когда писали о совершенно аналогичныхъ обстоятельствахъ злодѣяній, и повторяли другъ друга нерѣдко въ мельчайшихъ подробностяхъ; что всѣ показанія свидѣтелей-очевидцевъ, даже неграмотныхъ, были сплошь *измышляемы* съ необычайною, однако же, освѣдомленностью въ самыхъ деталяхъ убійствъ.....

Б. Выводы и заключительныя положенія.

Резюмируя указанный матеріалъ, я вывожу слѣдующія положенія:

I. Еврейскій религіозный законъ не только не запрещаетъ убивать христіанъ, но дозволяетъ, поощряетъ и повелѣваетъ такія убійства. Слѣдовательно,—съ точки зрѣнія закона, нѣтъ препятствій къ совершенію евреями убійствъ этого рода.

II. Еврейскій религіозный законъ придаетъ крови вообще, а человѣческой въ частности, чрезвычайное значеніе — символическое, магическое и лечебное.

III. Онъ допускаетъ употребленіе этой крови даже въ пищу.

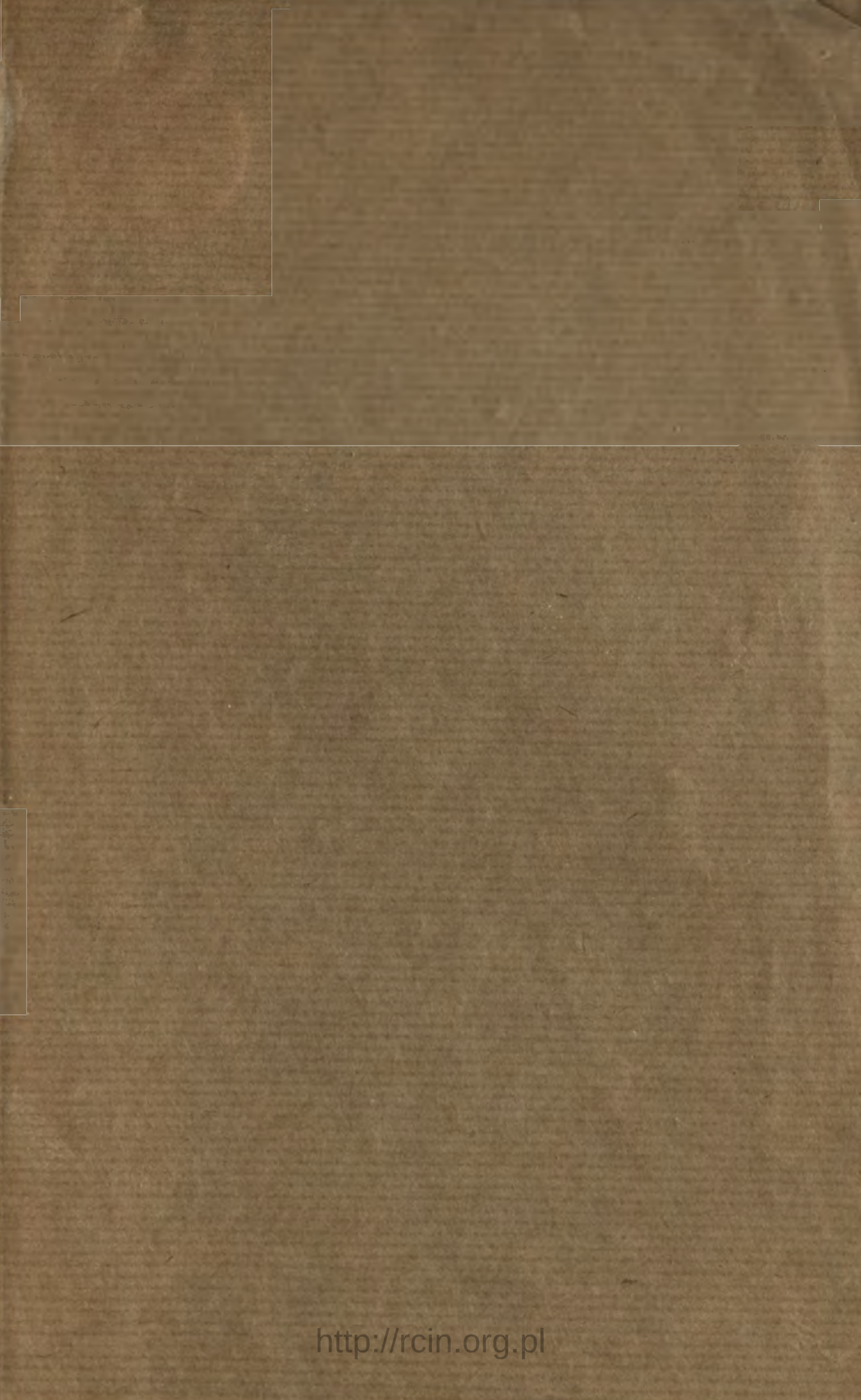
IV. Въ приведенныхъ выше цитатахъ, имѣются указанія на возможность замѣны кровавыхъ жертвъ, существовавшихъ до разрушенія Іерусалимскаго Храма въ 70 г. по Р. Хр., избіеніемъ неевреевъ и, въ особенности, христіанъ—по разрушеніи Храма.

Исходя изъ этихъ положеній и имѣя въ виду исторически доказанные факты ритуальныхъ убійствъ евреями христіанъ, я не могу не придти и къ такимъ заключеніямъ:

А. Ритуальныя убійства христіанъ евреями не вымыселъ, а дѣйствительность.

Б. Ритуальныя убійства являются результатомъ изувѣрства, т. е. доведенія къ крайнимъ и уродливымъ предѣламъ логическихъ выводовъ изъ еврейскаго вѣроученія и его толкованій

В. Донолѣ не будетъ доказано противное, убійство Андрея Ющинскаго, въ Кіевѣ,—по своему существу, обстановкѣ и кажущейся безмотивности; по особымъ пріемамъ преступленія, равно какъ—свойству и многочисленности поврежденій, представляющихся истязаніями и мученіями; по самому расположенію поврежденій на тѣлѣ жертвы, а также обезкровленію ея, отсутствію почти всей вытекающей крови какъ на одеждѣ, такъ и на мѣстѣ обнаруженія тѣла Ющинскаго; наконецъ, по времени совершенія убійства, именно передъ еврейскою Пасхой,- заключаетъ всѣ отличительныя и характерныя черты типичнаго ритуальнаго убійства.




F
22.427